

# FORUM STANDAARDISATIE

## Aanmelding STOSAG



-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: Survey [mailto:Website.Open.Standaarden@[...].nl]

Verzonden: di 3-5-2011 19:58

Aan: Logius Forumstandaardisatie

CC: Joris Gresnigt

Onderwerp: Formulier Open Standaarden

#1 :

Geslacht

[...]

-----

#2 :

Voornaam

[...]

-----

#3 :

Achternaam

[...]

-----

#4 :

Organisatie

NVRD

-----

#5 :

Functie

[...]

-----

#6 :

Telefoonnummer

[...]

-----

#7 :

E-mailadres

[...]

-----

#8 :

Welke relatie bestaat er tussen uw organisatie en de aangemelde standaard?

Secretaris van STOSAG

-----

## FORUM STANDAARDISATIE

### Aanmelding STOSAG



#9 :

Wat voor soort melding wilt u doen?

1 - Voorstel om een geheel nieuwe standaard aan te melden

-----

#10 :

Meldt u n standaard aan of een set van bij elkaar horende standaarden?

1 - n standaard

-----

#11 :

Volledige naam

STuurgroep Open Standaarden Afval en Grondstoffen

-----

#12 :

Afkorting

STOSAG

-----

#13 :

Versie

1.0 -

-----

#14 :

Toepassingsgebied

Container en Pasmanagement voor Afval en Grondstoffen

-----

#15 :

Beheerorganisatie

STOSAG (STuurgroep Open Standaarden Afval en Grondstoffen) in opdracht van de NVRD  
(Koninklijke Vereniging voor Afval- en Reinigingsmanagement)

-----

#16 :

Locatie (Website)

[www.stosag.nl](http://www.stosag.nl)

-----

#17 :

In hoeverre neemt de interoperabiliteit toe door voor deze standaard een pas toe of leg uit beleid te hanteren of om de standaard op de lijst met veelgebruikte standaarden te zetten?



In de markt is het momenteel gebruikelijk dat leveranciers alle onderdelen van registratiesystemen voor containermanagement en pasmanagement leveren. De diverse onderdelen zijn zodanig op elkaar ingeschreven dat alle onderdelen moeten worden afgenomen bij dezelfde leverancier (=vendor-lockin). De laatste jaren komt daarin verbetering door inzet van een aantal vooruitstrevende leveranciers. Deze hebben meegewerkt aan de realisatie van de open standaarden. Hierdoor wordt interoperabiliteit tussen deel-componenten mogelijk. De open standaarden zorgen ervoor dat vernieuwingen sneller kunnen worden doorgevoerd en dat de markt niet wordt gehinderd door techniek, wat in het verleden en deels nu wel het geval is. Daarnaast wordt interoperabiliteit tussen de afvalverwerkers bevorderd; immers door het gebruik van de standaarden wordt het bijvoorbeeld eenvoudiger een vrachtwagen van een ander afvalverwerkingsbedrijf in te zetten in jouw gebied.

-----

#18 :

In hoeverre neemt de leveranciersafhankelijkheid toe door voor deze standaard een pas toe of leg uit beleid te hanteren of om de standaard op de lijst met veelgebruikte standaarden te zetten? Voordat de standaard bestond was er een grote mate van vendor lock-in; We zullen de kosten hiervan schetsen aan de hand van 2 voorbeelden:

Voorbeeld 1: een grote leverancier heeft zich een aantal jaren geleden teruggetrokken van de markt voor containermanagement. Zij gebruikten RFID-chips die met wachtwoorden waren beveiligd. Chips konden alleen gelezen worden door registratieapparatuur van dezelfde leverancier en vervolgens alleen verwerkt door verwerkende software van deze leverancier. Doordat de leverancier zich heeft teruggetrokken van deze markt zitten veel gemeenten opgescheept met niet-leesbare chips en verouderde registratie- en verwerkingssystemen. Wanneer bij een gemeente met 50.000 containers nieuwe (open standaard) chips in de containers zouden moeten worden geplaatst, moet grofweg rekening worden gehouden met omstelkosten van ?300.000,- tot ?500.000. Wanneer betreffende leverancier ervoor had gekozen om gebruik te maken van chips die voor iedereen leesbaar zijn, hadden deze kosten niet gemaakt hoeven te worden, De leveranciersafhankelijkheid neemt dus enorm toe bij het toepassen van de STOSAG open standaarden.

Voorbeeld 2: Gemeenten met veel hoogbouw maken gebruik van veel ondergrondse verzamelsystemen voor de inzameling van huishoudelijk afval. Doordat deze systemen relatief kostbaar zijn, zijn gemeenten verplicht deze europees aan te besteden. De systemen communiceren echter vaak alleen met de software van dezelfde leveranciers. Als in de loop van de tijd meerdere leveranciers mogen leveren, betekent dit dat de gemeente per leverancier een pakket verwerkende software in huis moet hebben terwijl de functionaliteit van deze pakketten grotendeels vergelijkbaar is. Dat betekent meerdere databases, uitbreiding van de onderliggende infrastructuur (bijv. servers), meer beheerkosten. Wanneer alle verzamelsystemen zouden kunnen communiceren met n beheerspakket, zijn bovengenoemde kostenverhogende nadelen niet van toepassing.

-----

#19 :

Waaruit blijkt de behoefte voor het gebruik van deze standaard door de verschillende (semi) publieke organisaties?



Dat blijkt uit meerdere facetten:

1. De ondertekening van het convenant op 22 juni 2010, waarin 10 afvalverwerkers (semi-publieke organisaties) het startschot hebben gegeven om de interoperabiliteitsproblemen, gecombineerd met de vendor lock-in aan te pakken door het ontwikkelen van een standaard!

<https://noiv.nl/actueel/nieuws/2010/06/23/afvalbranche-maakt-werk-van-kabinetsbeleid-open-standaarden/>

2. In tegenstelling tot vele andere standaarden, doorloopt deze standaard een uitzonderlijk snelle ontwikkeling, waarin initiatie, ontwikkeling, beheer en gebruik, naadloos en snel in elkaar overlopen.

3. De standaard werd al in aanbestedingen gevraagd vooruitlopend op de introductie van de standaard.

-----

#20 :

Voor welke doeleinden zou de standaard het beste toegepast kunnen worden? (zie de lijst met open standaarden voor voorbeelden van toepassingsgebieden van standaarden)

Informatie-uitwisseling gerelateerd aan afval en grondstoffen inzameling.

-----

#21 :

Voor welke doeleinden wordt de standaard al toegepast?

Informatie-uitwisseling rond zowel de ondergrondse containers, dat betreft zowel de uitwisseling tussen de burger (met containerpas) en de ondergrondse container, als communicatie tussen de container en de backoffice van de afvalverwerker. Daarnaast regelt de standaard de communicatie tussen de mini-container en de inzamelingsauto, en vervolgens de communicatie tussen de inzamelingsauto en de backoffice van de afvalverwerker.

-----

#22 :

Indien er al een open standaard voor het beoogde toepassingsgebied is opgenomen op de lijst met open standaarden, is de aangemelde standaard interoperabel met de desbetreffende standaard op de lijst?

Er staat geen andere relevante op de lijst voor dit toepassingsgebied.

-----

#23 :

Binnen welke organisaties zou de standaard het beste gebruikt kunnen worden?

De gemeentelijke afvalverwerkers. Daarnaast kunnen ook de commerciële afvalinzamelaars hiervan profiteren.

-----

#24 :

Binnen welke organisaties wordt de standaard al gebruikt?

o.a. ROVA te Zwolle, Cyclus te Gouda, Avalex te Den Haag, Circulus te Apeldoorn, etc.

Onze huidige inschatting is dat ongeveer 100-125 gemeentes (van de 450) op dit moment aan



containermanagement doen; dit aantal zal de komende jaren verder groeien. Hiervan gebruikt, of is bezig met implementatie, zo'n 20-25% op dit moment de STOSAG standaarden. Dit is groeiende, mede gezien de korte ontstaansgeschiedenis van deze standaard.

-----

#25 :

Wat is de mate waarin de standaard al gebruikt wordt?

2 - Enkele organisaties gebruiken de standaard

-----

#26 :

De standaard dient kosteloos of tegen nominale kosten beschikbaar te worden gesteld. Waaruit blijkt dat dit voor uw standaard het geval is?

Is kosteloos te downloaden vanaf [www.stosag.nl](http://www.stosag.nl)

-----

#27 :

Het intellectueel eigendomsrecht van de standaard moet vrijelijk beschikbaar zijn (geen royalty). Waaruit blijkt dat dit voor uw standaard het geval is?

Is uitgangspunt en staat beschreven op meerdere plekken, onder andere de standaarden bevatten een creative commons licentie, en het is opgenomen in het manifest.

-----

#28 :

Zijn er beperkingen voor hergebruik van de standaard?

Nee, geen beperkingen.

-----

#29 :

Hoe worden besluiten genomen in de beheerorganisatie?

Op basis van consensus door de stuurgroep.

-----

#30 :

Welke organisaties hebben inspraak in de besluitvorming?

De stuurgroep werkt in opdracht de brancheorganisatie NVRD en is samengesteld uit een tiental vertegenwoordigers van de klantkant van de markt. Van de NVRD zijn ook leveranciers lid en zij kunnen via de branchevereniging zaken aan de stuurgroep voorleggen. Alle marktpartijen hebben de mogelijkheid om zich aan te melden voor de klankbordgroep, die wordt geraadpleegd door de stuurgroep. Zodoende kunnen alle marktpartijen hun invloed doen gelden op de besluitvorming omtrent de open standaarden.

Daarnaast is er inhoudelijk inspraak mogelijk in de werkgroep van de standaarden. Deze is ook open voor alle betrokkenen, en een grote groep heeft dan ook bijgedragen aan de standaard. Voor een compleet overzicht zie [www.stosag.nl](http://www.stosag.nl) of zie het specificatie-document van de standaard (part



0).

-----

#31 :

Is het mogelijk om zelf inspraak te krijgen in de ontwikkeling van de standaard?

Ja, participatie is zeker mogelijk. De ontwikkeling vindt plaats in de werkgroep, waarin wordt getracht om zoveel mogelijk expertise en belangen van zowel klanten als leveranciers te laten participeren voor redenen zoals kwaliteit en adoptie.

Openheid staat bij deze standaard hoog in het vaandel: het is vanaf dag 1 kern uitgangspunt geweest en komt terug in de naamgeving van de standaard.

-----

#32 :

Welke standaarden concurreren met uw standaard?

Geen, wel maakt de STOSAG standaard optimaal hergebruik van andere standaarden. Op sommige gebieden maakt de STOSAG een keuze tussen verschillende concurrerende internationale standaarden. Daarmee wordt de bruikbaarheid en interoperabiliteit verhoogd.

-----

#33 :

Wat zijn voorbeelden van implementaties van de standaard?

ROVA is sinds 2008 met verschillende leveranciers bezig met de ontwikkeling van de voorloper van deze standaarden. Cyclus heeft deze ontwikkelingen gevolgd en eveneens ingebed in haar eigen organisatie. Circulus en Avalex hebben de open standaarden in Europese Aanbestedingen voorgeschreven en zijn actief met de implementatie ervan.

Verschiedende leveranciers uit de werkgroep maar ook daarbuiten zijn bezig met de implementatie van de standaarden in hun producten.

-----

#34 :

Is het beheer van de standaard structureel geregeld?

Ja, vanaf 1 januari 2011 is het beheer structureel ingeregeld.

De procedures voor beheer en ontwikkeling van de standaarden zijn te vinden op de website.

Bijvoorbeeld bijeenkomsten van stuurgroep en werkgroepen, alsmede versiebeheer en technische ondersteuning zijn hierin geregeld.

-----

#35 :

Welke impact (zowel positief als negatief) zou het opnemen van deze standaard als aanbevolen standaard hebben voor organisaties die deze standaard moeten invoeren? Denk hierbij aan technische, financiële en organisatorische aspecten.

Organisatorisch: Door toepassing van de standaard ontstaan vele organisatorische voordelen:



Bijvoorbeeld afvalinzamelauto's worden flexibeler inzetbaar (ook buiten de eigen gemeente) waardoor logistieke voordelen ontstaan. Daarnaast kan de organisatie vrijer inkopen bij meerdere leveranciers. Deze organisatorische consequenties hebben ook direct financiële consequenties; geen vendor lock-in betekent op termijn lagere prijzen. De logistieke voordelen leiden tot lagere beheerkosten.

Daarnaast is het nagenoeg een randvoorwaarde om efficiënt een gedifferentieerd tarief voor inzameling van huishoudelijk afval te organiseren. Daarmee is de standaard een noodzakelijke voorwaarde in het maatschappelijke debat van gescheiden afvalinzameling en een beter milieu en heeft de (maatschappelijke betrokken) burger hier ook een belang in.

De primaire driver is echter wel van economische aard: Uiteindelijk (niet op de korte termijn) bespaart de invoering van de standaarden de gemeentelijke afvalverwerkers veel geld, en dat komt ten goede aan de belastingbetaler! Een simpel voorbeeld van de kostenverlagende werking zijn bijvoorbeeld de kosten van gebruikte RFID-chips. Waar de prijs ervan deze in ongestandaardiseerde vorm varieert van ?3,- tot ?7,-, worden gestandaardiseerde chips al aangeboden voor ?2,- per stuk. Voor een relatief kleine gemeente met 25.000 aansluitingen (=50.000 minicontainers), scheelt dit dus ?50.000 tot ?250.000.

Beheerkosten van een softwarepakket per jaar variëren sterk, maar belopen al snel ?10.000 tot ?20.000. Bij verschillende partijen zijn vaak 3 tot 4 softwaresystemen in gebruik, die nu gereduceerd kunnen worden tot n, met als gevolg een besparing van ?20.000 tot wel ?60.000 per jaar.

Een andere belangrijke driver die hiermee gepaard gaat is beheersbaarheid van zowel beheerprocessen en uitvoeringsprocessen als van onderliggende infrastructuur

Technisch: De technische impact is deels beperkt omdat de standaard veelal een set van keuzes zijn die al in de praktijk gebruikt werden. Daarmee verschilt de technische implementatie-last per leverancier. Door het geheel open en eerlijk proces hebben de leveranciers er begrip voor dat ze op het ene punt geluk hebben, en op het andere punt pech, door de keuzes die gemaakt zijn in de standaard. De legacy is wel een groot issue, met name omdat deels fysieke elementen (zoals de mini-container) betrokken zijn.

Daarom is het belangrijk dat de STOSAG standaard alleen voor nieuwe implementaties mag gelden!

Overigens zorgt de standaard er wel voor dat het legacyprobleem op termijn gefaseerd kan worden weggewerkt.

-----

#36 :

Welke andere organisatie(s) en/of expert(s) zou(den) betrokken kunnen worden bij de beoordeling van de standaard op grond van hun expertise of anderszins?

Gemeentes: bv. Gemeente Apeldoorn (Wethouder Spoelstra) (zie zijn presentatie op het NOiV jaarcongres)

Gemeentelijke afvalverwerkers: bv. ROVA (John de Groot), Circulus (Michiel Westerhoff)

Commerciële afvalverwerkers: bv. SITA en Van Gansewinkel

Leveranciers: o.a. Mic-o-data (Tim Blmer), WSS (Paul van Alphen), VConsynt (Edward Rosendaal), GMT (Mark Abbas), etc.



## FORUM STANDAARDISATIE

### Aanmelding STOSAG

Aanvullende technische expertise: TNO (Jasper Roes), OMRIN (Sjoerd Veenstra)

Belangenorganisaties: bv. NOiV (Erwin Folmer), NVRD en KLAIR

-----

#37 :

Wordt de standaard al voorgeschreven in wet en/of regelgeving? Zo ja, in welke wet of regelgeving

Nee

-----