

**Forum Standaardisatie**

Wilhelmina van Pruisenweg 52
2595 AN Den Haag

Postbus 96810
2509 JE Den Haag

www.forumstandaardisatie.nl

notitie

Aan:	Forum Standaardisatie		
Van:	Bureau Forum Standaardisatie		
Datum:	29-9-2015	Versie	1.0
Betreft:	Overzicht reacties openbare consultatieronde SIKB0102 versie 3.		
Bijlagen:	1. Reactie DANS. 2. Reactie museum Het Valkhof		

Datum
29-9-2015

1. Reactie DANS

Van: Hella Hollander
Verzonden: 5 augustus 2015 15:51
Aan: R. Boot
Onderwerp: Expertadvies SIKB0102

Hi Ruud,

Ik had nog niet gereageerd.
Wat niet helemaal klopt is de opmerking op pag.7:

Daarnaast leveren ze informatie aan RCE (verplicht) en DANS (niet verplicht).

Niet verplicht is niet correct geformuleerd. Het is wel degelijk een KNA branche afspraak dat de digitale documentatie naar DANS gaat (sinds 2007).

De wet verwijst naar de KNA, dus niet verplicht is een te zwakke uitspraak. Wellicht gewoon wat tussen haakjes staat weghalen?

Groet, Hella

2. Reactie museum Het Valkhof

Van: Stephan Weiß-König
Verzonden: maandag 21 september 2015 10:43
Aan: Forum standaardisatie
Onderwerp: RE: Uw advies gevraagd over open standaarden

Geachte heer Schellevis,

Hartelijk dank dat u mij om advies vraagt betreffend de SIKB0102. Dat is wel kort dag vanwege de afloop van de reactietermijn, maar ik hoop dat u mijn advies alsnog mee kunt nemen.

Vragen over hoofdstuk 1 van het expertadvies ("Doelstelling expertadvies")

Hoofdstuk 1 geeft een beschrijvende toelichting.

Vraag:

1. Zijn er volgens u in deze toelichting aanvullingen of anderszins wijzigingen nodig in paragraaf 1.5 ('samenstelling expertgroep') gezien vanuit het doel van het document (het Forum en Nationaal Beraad Digitale Overheid voorzien van een inhoudelijk relevante toelichting)?

Vanuit de oogpunt van een onafhankelijk advies vind ik het niet wenselijk dat in de expertgroep ook de indiener van de aanvraag van de beherende stichting vertegenwoordigd is. Dit zal in bepaalde mate het advies van de expertcommissie kunnen beïnvloeden.

Vragen over hoofdstuk 2 van het expertadvies ("Toepassings- en werkingsgebied")

Hoofdstuk 2 geeft een toelichting op de standaard en gaat achtereenvolgens in op het voorgestelde functionele toepassingsgebied en het voorgestelde organisatorische werkingsgebied.

Vragen:

2. Bent u het eens met het door de expertgroep geadviseerde functionele toepassingsgebied? [paragraaf 2.2 van het expertadvies]?

Niet ter sprake is gekomen een use-case waarbij informatie wordt gebruikt en uitgewisseld door wetenschappers en specialisten op het gebied van archeologie. Ik zie hier wel de mogelijkheid voor een toepassingsgebied.

Het huidige toepassingsgebied is zeer klein (niet meer dan ongeveer 100 partijen).

3. Bent u het eens met het door de expertgroep geadviseerde organisatorische werkingsgebied? [paragraaf 2.3 van het expertadvies]?

Hiermee ben ik het eens.

Vragen over hoofdstuk 3 van het expertadvies ("Toetsing van de standaard aan de criteria")

Hoofdstuk 3 gaat in op de toetsingscriteria (Toegevoegde waarde, Open standaardisatieproces, Draagvlak, Opname bevordert adoptie) en bijbehorende deelaspecten.

Datum
29-9-2015

Vragen:

4. Bent u het eens met de constatering en conclusies van de expertgroep inzake de toegevoegde waarde? [paragraaf 3.1 van het expertadvies]?

Hiermee ben ik het eens.

5. Bent u het eens met de constatering en conclusies van de expertgroep inzake het open standaardisatieproces? [paragraaf 3.2 van het expertadvies]?

Een van de aandachtspunten is inderdaad de financiering van de standaard zoals gerefereerd in het document. In mijn ogen is dit geen duurzaam oplossing. Ik denk dat dit wel een cruciaal voorwaarde zou moeten zijn voor het erkennen van de standaard.

6. Bent u het eens met de constatering en conclusies van de expertgroep inzake het draagvlak? [paragraaf 3.3 van het expertadvies]?

Hiermee ben ik het eens.

7. Bent u het eens met de constatering en conclusies van de expertgroep inzake de bevordering van de adoptie door opname op de lijst? [paragraaf 3.4 van het expertadvies]?

Hiermee ben ik het eens.

Vragen over het advies aan het Forum ("Forumadvies en managementsamenvatting")

Vragen:

8. Bent u het eens met het advies van de expertgroep aan het Forum met betrekking tot opname van SIKB0102 versie 3 op de lijst met open standaarden als 'pas toe of leg uit'-standaard? [Advies aan het Forum]

Gedeeltelijk, omdat het toepassingsgebied nog zeer beperkt is (zie vraag 2).

9. Bent u het eens met het advies van de expertgroep aan het Forum met betrekking tot het verlenen van het predicaat "uitstekend beheerproces" aan de Stichting Infrastructuur Kwaliteitsborging Bodemkwaliteit (SIKB)? [Advies aan het Forum]

Hiermee ben ik het niet eens zie vraag 5. Ik zal adviseren op een later tijdstip nog een toetsing te doen. Ongetwijfeld voldoet SIKB hier aan, maar het duurzaamheidsaspect is nog niet voldoende gewaarborgd.

10. Bent u het eens met de adoptie-aanbevelingen van de expertgroep aan het Forum? [paragraaf 3.5 van het expertadvies]

Ik wil hier aan toevoegen: De standaard breder toepasbaar maken door uitbreiding van de use-case.

Resterende inhoudelijke opmerkingen

Datum
29-9-2015

Vraag:

11. Is/zijn er volgens u nog andere informatie of overwegingen die aan het Forum en Nationaal Beraad Digitale Overheid zou moeten worden meegegeven voor een besluit over het opnemen van deze standaard op de lijst met standaarden?

Geen

Vraag:

12. Zijn er volgens u in deze toelichting aanvullingen of anderszins wijzigingen nodig in paragraaf 1.5 ('samenstelling expertgroep') gezien vanuit het doel van het document (het Forum en Nationaal Beraad Digitale Overheid voorzien van een inhoudelijk relevante toelichting)?

In de samenstelling van de groep zie ik niet alle belanghebbende vertegenwoordig. Dit betreft met name de deponhouders.

Met vriendelijke groet,

Dr. Stephan Weiß-König
Conservator Provinciaal Depot voor Bodemvondsten