



# notitie

## Consultatiereacties

Bureau Forum heeft in 2013 13 kandidaat standaarden getoetst voor opname op de lijst van gangbare standaarden.

- AES (Encryptie standaard, versleutelingstechniek voor data)
- ASN.1 (Uitwisseling van gegevens in computernetwerken)
- ISO4217 (Codes voor het weergeven van valuta's)
- JSON (Javascript object notatie voor het uitwisselen van data door web applicaties)
- MTOM (Optimalisatie mechanisme voor het versturen van grote hoeveelheden data van en naar webservices)
- RDF (Gestructureerde beschrijving (bron)gegevens voor het linken van data)
- XMI2.x (Standaard voor uitwisseling van metadata via XML)
- ISO3166-1 (Codes voor het weergeven van landen)
- ISO Schematron (Standaard voor XML validatie van inhoud en structuur in interfaces)
- SSH-2 (Cryptografisch netwerkprotocol voor beveiligde communicatie)
- Genericode (Standaard formaat voor het eenduidig definiëren van code lijsten)
- X509 (Standaard voor authenticatie van applicaties, gebruikers & systemen middels certificaten op het internet)
- ETSI TS 102 176-1 (Standaard voor creëren hashes op berichten voor een elektronische handtekening)

In de consultatieronde zijn ten aanzien van de resulterende expertadviezen 6 reacties ontvangen van de volgende organisaties:

- |  |         |
|--|---------|
| • Nationaal Bureau voor Verbindingsbeveiliging | (p.2)   |
| • Belastingdienst/Douane                       | (p.5)   |
| • Kamer van Koophandel                         | (p.7)   |
| • het Loket Referentiegegevens (Spir-it)       | (p.15)  |
| • Belastingdienst                              | (p.19)  |
| • Ministerie van Defensie                      | (p. 20) |

### **Bureau Forum Standaardisatie**

Bezoekadres:  
Wilhelmina v Pruisenweg 52  
2595 AN Den Haag  
www.logius.nl

### **Inlichtingen bij**

M.A van der Veen  
*Adviseur Standaardisatie*

T 070-8896309  
M +31(0)6-21162433  
maarten.vander.veen@logius.nl

### **Datum**

3 oktober 2013

## Nationaal Bureau voor Verbindingsbeveiliging (NBV)

Bureau Forum  
Standaardisatie

**Datum**  
3 oktober 2013

**Van:** Gert Roelofsen [<mailto:gert.roelofsen@nlncsa.nl>]  
**Verzonden:** vrijdag 13 september 2013 12:07  
**Aan:** Openstandaarden  
**Onderwerp:** Consultatie gangbare standaarden - commentaar NBV

Hierbij stuur ik u namens het NBV commentaar in het kader van de Consultatie gangbare standaarden.

Met vriendelijke groet  
Gert Roelofsen

(...)

### Commentaar NBV op voorstel voor 13 nieuwe open standaarden.

Datum: 13 september 2013

#### 1 AES

Beantwoording vragen

##### 2.2.1 Vragen over het Toepassinggebied

*Vragen:*

1. Bent u het eens met het geadviseerde functionele toepassingsgebied?

**Antwoord: ja**

##### 2.2.2 Vragen over de conclusie en aanbeveling

*Vragen:*

1. Bent u het eens met de samenvatting van de overwegingen?

**Antwoord: ja**

2. Bent u het eens met het advies aan het Forum m.b.t. opname van de standaard op de lijst?

**Antwoord: ja**

##### 2.2.3 Vragen over de toetsing van de standaard op de criteria

Niet van toepassing

##### 2.2.4 Resterende inhoudelijke opmerkingen

*Vraag:*

7. Is/zijn er volgens u nog andere informatie of overwegingen die aan het Forum en College Standaardisatie zou moeten worden meegegeven voor een besluit over het opnemen van deze standaard op de lijst met gangbare standaarden?

**Antwoord: Ja. Er zou geadviseerd moeten worden over het gebruik van het AES algoritme, de "Modes of Use". Hiervoor bestaan aanbevelingen**

• **NIST Special Publication 800-38A Recommendation for Block Cipher Modes of Operation**

• **ISO/IEC 10116 Modes of operation for an n-bit block cipher**

**Het heeft de voorkeur te verwijzen naar de NIST Special Publication 800-38A Recommendation omdat deze eenvoudig en kosteloos op Internet te verkrijgen is en er specifiek voor AES testwaarden in staan. De ISO/IEC 10116 is niet kosteloos en kan alleen via een bestelprocedure verkregen worden.**

**Het heeft om deze reden de voorkeur om alleen naar ISO/IEC documenten te verwijzen als er geen vrij verkrijgbare alternatieven beschikbaar zijn.**

Bureau Forum  
Standaardisatie

**Datum**  
3 oktober 2013

## **2 ASN.1**

Beantwoording vragen

### **2.2.1 Vragen over het Toepassingsgebied**

*Vragen:*

1. Bent u het eens met het geadviseerde functionele toepassingsgebied?

**Antwoord: nee. ASN.1 wordt breder gebruikt dan beschreven. ASN.1 wordt o.a. nog steeds gebruikt om X509 certificaten en toepassing daarvan te beschrijven (merk op dat X509 ook op de ICCIO lijst van de 13 nieuwe gangbare standaarden voorkomt).**

**Voorbeelden zijn IETF RFC's (bv RFC 5280) en de RSA Security Public Key Standard PKCS#7. Op <http://en.wikipedia.org/wiki/X690> zegt over het ASN.1 DER encoding format: "DER is widely used for digital certificates such as X.509". Hier worden ook andere toepassingen van ASN.1 beschreven. ETSI (<http://www.etsi.org/index.php/technologies-clusters/technologies/protocolspecifications/asn-1>) geeft het belang van ASN.1 voor protocol testing aan**

### **2.2.2 Vragen over de conclusie en aanbeveling**

*Vragen:*

1. Bent u het eens met de samenvatting van de overwegingen?

2. Bent u het eens met het advies aan het Forum m.b.t. opname van de standaard op de lijst?

**Antwoord op beide vragen: nee. Voor argumentatie zie de beantwoording van vraag bij**

#### **2.2.1. TCP/IP is voor de daar beschreven toepassingen geen bruikbaar alternatief voor ASN.1.**

### **2.2.3 Vragen over de toetsing van de standaard op de criteria**

*Vragen:*

3. Bent u het eens met de constatering en conclusies inzake de toegevoegde waarde van de standaard? [paragraaf 3.1 van het toetsingsformulieren punt drie van het gegeven advies]

4. Bent u het eens met de constatering en conclusies inzake het open standaardisatieproces? [paragraaf 3.2 van het toetsingsformulier en punt drie van het gegeven advies]

5. Bent u het eens met de constatering en conclusies inzake het draagvlak van de standaard? [paragraaf 3.3 van het toetsingsformulieren punt drie van het gegeven advies]

6. Bent u het eens met de constatering en conclusies inzake de bevordering van de adoptie door opname op de lijst? [paragraaf 3.4 van het toetsingsformulier en punt drie van het gegeven advies]

**Antwoord op alle vragen: nee. Bij de toetsing is ten onrechte alleen uitgegaan van het gebruik van de ASN.1 standaard voor de berichtenuitwisseling via internet en telecom operators waarvoor tegenwoordig TCP/IP de**

**gangbare standaard is. Zoals beschreven onder 2.2.1 zijn er echter andere toepassingsgebieden.**

Bureau Forum  
Standaardisatie

#### **2.2.4 Specifieke consultatievragen**

Bij het vierde punt van het advies: **Zijn er specifieke vragen mee te geven tijdens de openbare consultatie van deze standaard?** Worden een aantal specifieke vragen gesteld. Mogelijk kunt u deze vragen beantwoorden en zo bijdragen aan de kwaliteit van het Forumadvies aan het College:

*Vraag:*

7. Deelt u de mening dat de standaard achterhaald is?

**Antwoord: nee. Voor argumentatie zie beantwoording vragen onder 2.2.1 en 2.2.3.**

8. Ziet u toepassingen voor de standaard in nieuwe systemen?

**Antwoord: ja.**

**Datum**

3 oktober 2013

### **3 X509**

Beantwoording vragen

#### **2.2.1 Vragen over het Toepassinggebied**

*Vragen:*

1. Bent u het eens met het geadviseerde functionele toepassingsgebied?

**Antwoord: ja.**

#### **2.2.2 Vragen over de conclusie en aanbeveling**

*Vragen:*

1. Bent u het eens met de samenvatting van de overwegingen?

2. Bent u het eens met het advies aan het Forum m.b.t. opname van de standaard op de lijst?

**Antwoord op beide vragen: ja.**

#### **2.2.3 Vragen over de toetsing van de standaard op de criteria**

*Vragen:*

3. Bent u het eens met de constatering en conclusies inzake de toegevoegde waarde van de standaard? [paragraaf 3.1 van het toetsingsformulieren punt drie van het gegeven advies]

**Antwoord: Deels, voor de CRL is er een alternatief: The Online Certificate Status protocol (OCSP). Dit wordt beschreven in RFC6960. Ook is er als alternatief voor X509 de eenvoudiger te implementeren Simple public-key Infrastructure (SPKI) gedefinieerd in RFC 2692 en RFC 2693. Ook PGP implementaties kunnen in bepaalde gevallen een eenvoudiger alternatief zijn.**

4. Bent u het eens met de constatering en conclusies inzake het open standaardisatieproces?

[paragraaf 3.2 van het toetsingsformulier en punt drie van het gegeven advies]

**Niet van toepassing.**

**Wel een opmerking: Onder I (Basis informatie standaard) punt 1.6 wordt als naam van de standaardisatieorganisatie gegeven: ETSI (internationaal Spanje). ETSI is echter gevestigd in Frankrijk.**

#### **2.2.4 Resterende inhoudelijke opmerkingen**

*Vraag:*

7. Is/zijn er volgens u nog andere informatie of overwegingen die aan het Forum en College Standaardisatie zou moeten worden meegegeven voor een besluit over het opnemen van deze standaard op de lijst met gangbare standaarden?

**Antwoord: Nee.**

## Belastingdienst/Douane

Bureau Forum  
Standaardisatie

**Datum**  
3 oktober 2013

**Van:** [hc.van.pelt@belastingdienst.nl](mailto:hc.van.pelt@belastingdienst.nl) [<mailto:hc.van.pelt@belastingdienst.nl>]

**Verzonden:** woensdag 4 september 2013 10:01

**Aan:** Openstandaarden

**CC:** [l.van.de.bunt@belastingdienst.nl](mailto:l.van.de.bunt@belastingdienst.nl); [b.feijen@belastingdienst.nl](mailto:b.feijen@belastingdienst.nl)

**Onderwerp:** Consultatie gangbare standaarden

L.S.

hierbij zend ik u namens de Douane een reactie op de consultatie voor ISO 3166-1 als gangbare standaard. Er is geen bezwaar tegen het opnemen van de standaard op de lijst, maar wij willen u nog wijzen op een andere, in bepaalde situaties verplicht te gebruiken standaard. Deze is in het expertadvies opgenomen.

(Zie het bijgevoegde bestand: 130904 reactie consultatie ISO 3166 -PELTH.docx)

Met vriendelijke groet,

**Henk van Pelt**

Strategisch architect Douane

.....  
**Informatiemanagement - Team Portfolio en Strategie**

**Douane Landelijk Kantoor**

**Belastingdienst/Douane**

Laan op Zuid 45 | 3072 DB | Rotterdam

Postbus 3070 | 6401 DN | Heerlen

.....  
**T** +31 (0)6 18 60 73 91

**M** +31 (0)6 18 60 73 91

[hc.van.pelt@belastingdienst.nl](mailto:hc.van.pelt@belastingdienst.nl)

<http://www.douane.nl>

(...)

Hierbij een reactie op de consultatie voor de ISO 3166-1 Landcodes.

Vragen over het Toepassinggebied:

1. Functionele toepassingsgebied akkoord

Vragen over de conclusie en aanbeveling:

1. Samenvatting overwegingen akkoord
2. Opname op de lijst gangbare standaarden akkoord

Vragen over de toetsing van de standaard op de criteria

3. -
- 4.
5. Naast de ISO3166-1 en de GBA-landentabel zijn er ook nog andere code-lijsten in gebruik. Zo schrijft verordening (EG) nr. 1172/95 van de Raad

van 22 mei 1995 betreffende de statistieken van het goederenverkeer van de Gemeenschap en haar lidstaten met derde landen (PB L 118 van 25.5.1995) een door de Europese commissie gepubliceerde lijst voor. Een geactualiseerde lijst van landencodes wordt op gezette tijden bij verordening van de Commissie bekendgemaakt. O.a. de Douane is verplicht van deze lijst gebruik te maken.

Bureau Forum  
Standaardisatie

**Datum**  
3 oktober 2013

6. -

#### Specifieke consultatievragen

7. De Douane maakt geen gebruik van één van beide tabellen.
8. Voor de Douane is het gebruik van een andere landencodetabel verplicht, waardoor niet kan worden overgegaan op ISO3166-1 (zie antwoord vraag 5).
9. Zie antwoord vraag 5.
10. Zie antwoord vraag 5. Voorbeeld van een afwijking: de splitsing van Servië - Montenegro. De code was 'CS' en is nu in de ISO 3166-1 aangepast in 'RS' voor Servië en 'ME' voor Montenegro. Middels Vo1833/2006 is echter respectievelijk 'XS' en 'XM' opgenomen in de codetabel van de genoemde statistiekverordening.

## Kamer van Koophandel (KvK)

Bureau Forum  
Standaardisatie

**Datum**  
3 oktober 2013

**Van:** [rob.spoelstra@kvk.nl](mailto:rob.spoelstra@kvk.nl) [<mailto:rob.spoelstra@kvk.nl>]

**Verzonden:** vrijdag 13 september 2013 15:23

**Aan:** Openstandaarden

**Onderwerp:** Consultatie gangbare standaarden

Hallo,

Hierbij onze review op de 13 kandidaat gangbare standaarden.

Groeten,

Rob Spoelstra

### Rob Spoelstra

Informatie architect  
Informatiemanagement & Ontwikkeling  
t +31 613 111 576  
m +31 613 111 576  
e [rob.spoelstra@kvk.nl](mailto:rob.spoelstra@kvk.nl)

### Kamer van Koophandel Nederland

Watermolenlaan 1  
Postbus 191  
3440 AD Woerden  
[www.kvk.nl](http://www.kvk.nl)



(...)

Hierbij onze reactie op de openbare consultatie gangbare standaarden.

#### **SSH-2**

Geen consultatiedocument beschikbaar (verkeerde weblink). Standaard en toepassingsgebied en -organisaties zijn akkoord.

#### **ETSI TS 102 176-1**

Antwoorden op vragen:

1. Bent u het eens met de samenvatting van de overwegingen? Ja
2. Bent u het eens met het advies aan het Forum m.b.t. opname van de standaard op de lijst? Ja
3. Bent u het eens met de constatering en conclusies inzake de toegevoegde waarde van de standaard? Ja
4. Bent u het eens met de constatering en conclusies inzake het open standaardisatieproces? Ja
5. Bent u het eens met de constatering en conclusies inzake het draagvlak van de standaard? Ja
6. Bent u het eens met de constatering en conclusies inzake de bevordering van de adoptie door opname op de lijst? Ja

7. Is/zijn er volgens u nog andere informatie of overwegingen die aan het Forum en College Standaardisatie zou moeten worden meegegeven voor een besluit over het opnemen van deze standaard op de lijst met gangbare standaarden? Ja, twee punten:

- Deze standaard wordt volgens onze informatie ook toegepast in e-Herkenning, waarom is dat niet genoemd?
- Er zijn meerdere ETSI standaarden, ons is niet duidelijk waarom alleen deze eruit wordt gepakt? Het lijkt ons beter wanneer in dit soort gevallen de gehele bundel wordt beoordeeld en er een uitspraak over wordt gedaan.

Bureau Forum  
Standaardisatie

**Datum**  
3 oktober 2013

### **X.509**

Antwoorden op vragen:

1. Bent u het eens met het geadviseerde functionele toepassingsgebied? Ja
2. Bent u het eens met de samenvatting van de overwegingen? Ja
3. Bent u het eens met het advies aan het Forum m.b.t. opname van de standaard op de lijst? Ja
4. Bent u het eens met de constatering en conclusies inzake de toegevoegde waarde van de standaard? Ja
5. Bent u het eens met de constatering en conclusies inzake het open standaardisatieproces? Ja
6. Bent u het eens met de constatering en conclusies inzake het draagvlak van de standaard? Ja
7. Bent u het eens met de constatering en conclusies inzake de bevordering van de adoptie door opname op de lijst? Ja
8. Is/zijn er volgens u nog andere informatie of overwegingen die aan het Forum en College Standaardisatie zou moeten worden meegegeven voor een besluit over het opnemen van deze standaard op de lijst met gangbare standaarden? Ja, twee punten:
  - Het betreft versie 3 van de standaard, een uitspraak over eerdere versies is gewenst? Tevens de aanbeveling (door ons al een paar keer gedaan) om versiebeheer te introduceren in de lijst met gangbare standaarden, zodat overheidsorganisatie kunnen beoordelen of zij naar hogere versies van standaarden moeten over stappen
  - Bij de standaard wordt vermeld dat de standaard in PKIOverheid wordt gebruikt, hierbij geldt wat ons betreft dat het merkwaardig is dat een overheidsdienst een standaard gebruikt die niet op de lijst met gangbare standaarden staat, waarna een traject start om dit op de lijst te krijgen. Stel dat zo'n standaard niet door de procedure komt, moet deze standaard eigenlijk weer worden verwijderd uit de betreffende overheidsdienst. Kortom overheidsdiensten die worden voorgeschreven voor overheden (de digivoorzieningen maar ook PKIOverheid) zouden alleen gebruik moeten maken van verplichte en gangbare standaarden. In concreto, X.509 zou eerst op de lijst moeten worden geplaatst en daarna pas gebruikt in verplichte overheidsvoorzieningen.



### **Genericode**

Bureau Forum  
Standaardisatie

Antwoorden op vragen:

1. Bent u het eens met de samenvatting van de overwegingen? Ja
2. Bent u het eens met het advies aan het Forum m.b.t. opname van de standaard op de lijst? Ja
3. Bent u het eens met de constatering en conclusies inzake de toegevoegde waarde van de standaard? Ja
4. Bent u het eens met de constatering en conclusies inzake het open standaardisatieproces? Ja
5. Bent u het eens met de constatering en conclusies inzake het draagvlak van de standaard? Ja
6. Bent u het eens met de constatering en conclusies inzake de bevordering van de adoptie door opname op de lijst? Ja
7. Bent u van mening dat naast Genericode ook VDEX opgenomen moet worden op de lijst met gangbare standaarden? Daarvoor zouden we graag een expertadvies zien. Waarom is er door de experts geen vergelijking gemaakt? Zijn er nog meer relevante codestandaards?
8. Hoe verhoudt het gebruik van Genericode zich ten opzicht van het gebruik van VDEX? Bij KvK worden beide standaarden niet gebruikt.
9. Wat zijn voor u overwegingen om voor de Genericode of voor VDEX te kiezen? Wij achten voor een standaard inzake codelijsten met name van belang dat de herkomst en hiërarchie van een code altijd duidelijk is.

**Datum**  
3 oktober 2013

### **Schematron**

Antwoorden op vragen:

1. Bent u het eens met de samenvatting van de overwegingen? Ja
2. Bent u het eens met het advies aan het Forum m.b.t. opname van de standaard op de lijst? Ja
3. Bent u het eens met de constatering en conclusies inzake de toegevoegde waarde van de standaard? Ja
4. Bent u het eens met de constatering en conclusies inzake het open standaardisatieproces? Ja
5. Bent u het eens met de constatering en conclusies inzake het draagvlak van de standaard? Ja
6. Bent u het eens met de constatering en conclusies inzake de bevordering van de adoptie door opname op de lijst? Ja
7. Welke alternatieven voor Schematron ziet en/of gebruikt? XML Schema
8. Wat zijn volgens u de voor- en nadelen van deze alternatieven? Minder validatiemogelijkheden.
9. Kunt u aangeven wanneer u voor Schematron kiest en wanneer voor één van de alternatieven? Op basis van dit expertadvies gaan wij de toepassing van Schematron overwegen omdat wij toegevoegde waarde zien.
10. Is/zijn er volgens u nog andere informatie of overwegingen die aan het Forum en College Standaardisatie zou moeten worden meegegeven voor een besluit over het opnemen van deze standaard op de lijst met gangbare standaarden? Ja, graag bij dit soort standaarden waar er meerdere van zijn steeds door de experts vooraf een goede vergelijking laten maken en dit niet via de consultieronde laten verlopen. Bij ons bestaat bovendien de indruk dat de keuze voor schematron als kandidaat standaard tamelijk willekeurig tot stand komt.

## ISO 3166-1

Bureau Forum  
Standaardisatie

Antwoorden op vragen:

1. Bent u het eens met de samenvatting van de overwegingen? Ja
2. Bent u het eens met het advies aan het Forum m.b.t. opname van de standaard op de lijst? Nee, het is niet verstandig om organisaties een keuze te laten maken uit beschikbare lijsten. Eensluidend handelen van de overheid is hier gewenst.
3. Bent u het eens met de constatering en conclusies inzake de toegevoegde waarde van de standaard? Nee, het is niet verstandig om het aan individuele organisaties over te laten welke lijst wordt gehanteerd.
4. Bent u het eens met de constatering en conclusies inzake het open standaardisatieproces? Ja
5. Bent u het eens met de constatering en conclusies inzake het draagvlak van de standaard? Ja
6. Bent u het eens met de constatering en conclusies inzake de bevordering van de adoptie door opname op de lijst? Nee, vrijheid in keuzes tussen landenlijsten kan tot problemen leiden in de gegevensuitwisseling tussen basisregistraties en werkt verwarrend richting afnemers van gegevens in de basisregistraties.
7. Maakt u gebruik van één van beide tabellen en kunt u aangeven waarom u van die tabel gebruik maakt? KvK maakt gebruik van zowel ISO, GBA als eigen tabel.
8. Is het voor u mogelijk om gebruik te maken van de ISO-3166. Zo nee, waarom niet? Alleen van de ISO-tabel gebruik maken is voor KvK niet mogelijk vanwege het feit dat Nederland soms landen erkent die door andere landen niet worden erkend (en er dus geen ISO code komt), bovendien duurt het maanden voordat nieuwe of gewijzigde ISO codes komen terwijl KvK ondertussen wel de gegevens moet leveren.
9. Maakt u gebruik van een tabel met landencodes die afwijkt van de ISO 3166 tabel en van de GBA-tabel? Ja.
10. Zo ja, kunt u aangeven van welke tabel, hoe deze afwijkt, en waarom u deze tabel gebruikt.  
Voor het geval een land(swijziging) al door de Nederlandse overheid is vastgesteld maar (nog) niet beschikbaar in één van de twee lijsten. Wij gebruiken de GBA-tabel voor de natuurlijke personen die als functionaris in het Handelsregister zijn ingeschreven en de ISO tabel voor de landgegevens van organisaties en vestigingen.
11. Is/zijn er volgens u nog andere informatie of overwegingen die aan het Forum en College Standaardisatie zou moeten worden meegegeven voor een besluit over het opnemen van deze standaard op de lijst met gangbare standaarden?  
Ja:
  - Er dient binnen de Nederlandse overheid één standaard te zijn voor landenlijsten. De ISO codering geeft mogelijkheden om dat te doen (door het **gemeenschappelijk** benutten van vrije ruimtes in de codes). Hiervoor heeft ook een project ergens voor 2010 gelopen (ICTU), dit graag nieuw leven inblazen.

### Datum

3 oktober 2013

## **RDF**

Bureau Forum  
Standaardisatie

Antwoorden op de vragen:

1. Bent u het eens met het geadviseerde functionele toepassingsgebied? Nee, dit dient ons inziens specifiek te worden geformuleerd. De term "gestructureerd" lijkt de gegevensuitwisseling in te kaderen tot gestructureerde informatie echter lijkt ons RDF ook goed bruikbaar bij het uitwisselen van ongestructureerde informatie (documenten). Het is vooral handig in gegevensuitwisseling als linked data, waarin objectinformatie wordt uitgewisseld.
2. Bent u het eens met de samenvatting van de overwegingen? Ja
3. Bent u het eens met het advies aan het Forum m.b.t. opname van de standaard op de lijst? Ja, maar de relatie tot de andere (semantic web) standaarden is onvoldoende uitgewerkt. De relatie met de URI standaard is bijvoorbeeld "harder" dan de relatie met OWL. Bij het gebruik verdient het aanbeveling om ook de plannen voor Digimelding 2.0 te noemen waarin RDF een belangrijk element is. Ook de relatie met andere standaarden op het gebied van gegevensuitwisseling, zoals StuF en NEN3610 dient te worden aangegeven (complementair, vervangend?)
4. Bent u het eens met de constatering en conclusies inzake de toegevoegde waarde van de standaard? Ja
5. Bent u het eens met de constatering en conclusies inzake het open standaardisatieproces? Ja
6. Bent u het eens met de constatering en conclusies inzake het draagvlak van de standaard? Ja
7. Bent u het eens met de constatering en conclusies inzake de bevordering van de adoptie door opname op de lijst? Ja
8. Is/zijn er volgens u nog andere informatie of overwegingen die aan het Forum en College Standaardisatie zou moeten worden meegegeven voor een besluit over het opnemen van deze standaard op de lijst met gangbare standaarden?  
Nee

**Datum**  
3 oktober 2013

## **MTOM**

Antwoorden op de vragen:

1. Bent u het eens met het geadviseerde functionele toepassingsgebied? Ja
2. Bent u het eens met de samenvatting van de overwegingen? Nee, het uitwisselen van gegevens tussen en met overheidsorganisaties waarin sprake is van bijlagen is al relevant in de uitwisseling van gegevens met overheidsorganisaties (bij KvK in geval van online registreren) maar wordt waarschijnlijk nog meer relevant wanneer er ook brondocumenten worden uitgewisseld tussen basisregistraties.
3. Bent u het eens met het advies aan het Forum m.b.t. opname van de standaard op de lijst? Nee, wij adviseren om het wel op de lijst te plaatsen.
4. Bent u het eens met de constatering en conclusies inzake de toegevoegde waarde van de standaard? Ja
5. Bent u het eens met de constatering en conclusies inzake het open standaardisatieproces? Ja
6. Bent u het eens met de constatering en conclusies inzake het draagvlak van de standaard? Ja

7. Bent u het eens met de constatering en conclusies inzake de bevordering van de adoptie door opname op de lijst? Ja en draagt volgens ons wel bij aan interoperabiliteit
8. Hoe ziet het toepassingsgebied van MTOM binnen de Nederlandse overheid? Uitwisseling van gegevens met overheidsorganisaties (burgers en bedrijven) en uitwisseling van gegevens tussen overheidsorganisaties. In deze uitwisseling spelen vaak attachments, bijv. voor gewaarmerkte PDF's.
9. Acht u het beoogde functioneel toepassingsgebied en het organisatorisch werkingsgebied van de standaard, voldoende breed om substantieel bij te dragen aan de interoperabiliteit van de (semi-)overheid? Ja
10. Is/zijn er volgens u nog andere informatie of overwegingen die aan het Forum en College Standaardisatie zou moeten worden meegegeven voor een besluit over het opnemen van deze standaard op de lijst met gangbare standaarden? Ja, het zou merkwaardig zijn als Digikoppeling gebruik maakt van een standaard die niet op de lijst van gangbare standaarden staat. Daarbij geldt bovendien dat het versiebeheer op de lijst kan helpen bij het beheren en onderhouden van Digikoppeling.

Bureau Forum  
Standaardisatie

**Datum**  
3 oktober 2013

#### **ASN.1**

Antwoorden op de vragen:

1. Bent u het eens met het geadviseerde functionele toepassingsgebied? Ja
2. Bent u het eens met de samenvatting van de overwegingen? Ja
3. Bent u het eens met het advies aan het Forum m.b.t. opname van de standaard op de lijst? Ja
4. Bent u het eens met de constatering en conclusies inzake de toegevoegde waarde van de standaard? Ja
5. Bent u het eens met de constatering en conclusies inzake het open standaardisatieproces? Ja
6. Bent u het eens met de constatering en conclusies inzake het draagvlak van de standaard? Ja
7. Bent u het eens met de constatering en conclusies inzake de bevordering van de adoptie door opname op de lijst? Ja
8. Deelt u de mening dat de standaard achterhaald is? Ja
9. Ziet u toepassingen voor de standaard in nieuwe systemen? Nee
10. Is/zijn er volgens u nog andere informatie of overwegingen die aan het Forum en College Standaardisatie zou moeten worden meegegeven voor een besluit over het opnemen van deze standaard op de lijst met gangbare standaarden? Nee

#### **AES**

Antwoorden op de vragen:

1. Bent u het eens met het geadviseerde functionele toepassingsgebied? Ja
1. Bent u het eens met de samenvatting van de overwegingen? Ja
2. Bent u het eens met het advies aan het Forum m.b.t. opname van de standaard op de lijst? Ja
3. Bent u het eens met de constatering en conclusies inzake de toegevoegde waarde van de standaard? Ja
4. Bent u het eens met de constatering en conclusies inzake het open

standaardisatieproces? Ja

5. Bent u het eens met de constatering en conclusies inzake het draagvlak van de standaard? Ja

6. Bent u het eens met de constatering en conclusies inzake de bevordering van de adoptie door opname op de lijst? Ja

7. Is/zijn er volgens u nog andere informatie of overwegingen die aan het Forum en College Standaardisatie zou moeten worden meegegeven voor een besluit over het opnemen van deze standaard op de lijst met gangbare standaarden? Wij bevelen aan om DES van de lijst te verwijderen zodra AES erop staat.

Bureau Forum  
Standaardisatie

**Datum**  
3 oktober 2013

### **ISO 4217**

Antwoorden op vragen:

1. Bent u het eens met het geadviseerde functionele toepassingsgebied? Ja
2. Bent u het eens met de samenvatting van de overwegingen? Ja
3. Bent u het eens met het advies aan het Forum m.b.t. opname van de standaard op de lijst?
4. Bent u het eens met de constatering en conclusies inzake de toegevoegde waarde van de standaard? Ja
5. Bent u het eens met de constatering en conclusies inzake het open standaardisatieproces? Ja
6. Bent u het eens met de constatering en conclusies inzake het draagvlak van de standaard? Ja
7. Bent u het eens met de constatering en conclusies inzake de bevordering van de adoptie door opname op de lijst? Ja
8. Is/zijn er volgens u nog andere informatie of overwegingen die aan het Forum en College Standaardisatie zou moeten worden meegegeven voor een besluit over het opnemen van deze standaard op de lijst met gangbare standaarden? Omdat de ISO3166 onderdeel uitmaakt van de ISO 4217 is de vrijblijvendheid van de ISO 3166 niet gewenst. Zie onze opmerkingen bij ISO 3166.

### **XMI 2x**

Antwoorden op vragen:

1. Bent u het eens met het geadviseerde functionele toepassingsgebied? Ja
2. Bent u het eens met de samenvatting van de overwegingen? Ja
3. Bent u het eens met het advies aan het Forum m.b.t. opname van de standaard op de lijst? Ja
4. Bent u het eens met de constatering en conclusies inzake de toegevoegde waarde van de standaard? Ja
5. Bent u het eens met de constatering en conclusies inzake het open standaardisatieproces? Ja
6. Bent u het eens met de constatering en conclusies inzake het draagvlak van de standaard? Ja
7. Bent u het eens met de constatering en conclusies inzake de bevordering van de adoptie door opname op de lijst? Ja
8. Is/zijn er volgens u nog andere informatie of overwegingen die aan het Forum en College Standaardisatie zou moeten worden meegegeven voor een besluit

over het opnemen van deze standaard op de lijst met gangbare standaarden?  
Nee

Bureau Forum  
Standaardisatie

## **JSON**

**Datum**  
3 oktober 2013

Antwoorden op vragen:

1. Bent u het eens met het geadviseerde functionele toepassingsgebied? Ja
2. Bent u het eens met de samenvatting van de overwegingen? Ja
3. Bent u het eens met het advies aan het Forum m.b.t. opname van de standaard op de lijst? Nee, JSON is een standaard voor een onderdeel van een programmeertaal. Wij achten het niet nodig en onhandig om programmeertalen of onderdelen daarin op de lijst van gangbare standaarden te zetten. Niet nodig omdat de leveranciers van programmeertalen voldoende middelen en mogelijkheden hebben om hun standaarden te propageren.
4. Bent u het eens met de constatering en conclusies inzake de toegevoegde waarde van de standaard? Ja
5. Bent u het eens met de constatering en conclusies inzake het open standaardisatieproces? Ja
6. Bent u het eens met de constatering en conclusies inzake het draagvlak van de standaard? Ja
7. Bent u het eens met de constatering en conclusies inzake de bevordering van de adoptie door opname op de lijst? Nee
8. Is/zijn er volgens u nog andere informatie of overwegingen die aan het Forum en College Standaardisatie zou moeten worden meegegeven voor een besluit over het opnemen van deze standaard op de lijst met gangbare standaarden?  
Nee

Tot slot, een algemene aanbeveling. Het wordt naar onze mening steeds meer opportuun om een over een landkaart van gangbare standaarden te beschikken. Op deze landkaart van ICT functies kunnen de standaarden worden geplot zodat in één oogopslag zichtbaar is welke gebieden worden afgedekt, waar nog standaarden ontbreken en waar dubbelingen/concurrentie is.

## het Loket Referentiegegevens (Spir-it)

Bureau Forum  
Standaardisatie

**Datum**  
3 oktober 2013

---

**Van:** Bouma M (spir-it) [<mailto:M.Bouma@rechtspraak.nl>]

**Verzonden:** maandag 16 september 2013 14:28

**Aan:** Openstandaarden

**CC:** Steigenga E.J. - BD/DII; Keegstra L (spir-it)

**Onderwerp:** Consultatie gangbare standaarden

Beste collega,

Hierbij de reactie vanuit het Loket Referentiegegevens bij Spir-it, namens de opdrachtgever DI&I.

Met vriendelijke groet,

M. (Margreet) Bouma  
Sr. Referentiegegevensbeheer

het ICT bedrijf voor de Rechtspraak

KU Derden  
06-48135935  
06-48135935  
[www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl)  
Bereikbaar: ma t/m wo

(...)

**Reactie in het kader van de openbare consultatie van het expertadvies van de standaard ISO 3166-1 (landentabel) voor opname op de lijst gangbare standaarden.**

**Organisatie: Ministerie van V&J, het Loket Referentiegegevens (spir-it)**  
**Contactpersonen binnen het CIO-office van V&J: Gino Laan en Ernst Steigenga (e.j.steigenga@minvenj.nl)**  
**Opstellers vanuit het Loket Referentiegegevens: Margreet Bouma (m.bouma@rechtspraak.nl), Liesbeth Keegstra (l.keegstra@rechtspraak.nl)**

**Hieronder zijn bij de consultatievragen de antwoorden in rood weergegeven:**

### 2.2 Consultatievragen

Het voorliggende document bevat de consultatievragen welke horen bij het opnameadvies van de ISO 3166-1 standaard. U wordt gevraagd dit advies te beoordelen en van commentaar te voorzien. Als u hiervoor onderstaande vragen gebruikt en uw reactie van een toelichting voorziet, dan kan Bureau Forum Standaardisatie de reacties gestructureerd verwerken.

#### 2.2.1 Vragen over het Toepassingsgebied

Bij het eerste punt van het advies: **De ISO 3166-1 standaard**, wordt het toepassingsgebied van de standaard beschreven. Opname op de gangbare lijst houdt

in dat de standaard wordt aanbevolen voor het beschreven functionele toepassingsgebied van de standaard.

[zie ook Hoofdstuk 1, vraag 2.1 van het toetsingsformulier]

*Vragen:*

1. Bent u het eens met het geadviseerde functionele toepassingsgebied?

**Antwoord:**

1. Er wordt geen concreet functioneel toepassingsgebied geadviseerd. Alleen het huidige gebruik van één kolom als Internet top level Domain wordt als voorbeeld genoemd.

### **2.2.2 Vragen over de conclusie en aanbeveling**

Bij het tweede punt van het advies: **Conclusie en aanbeveling**, worden de samenvattende overwegingen en het opnameadvies aan het Forum Standaardisatie gegeven.

(zie ook vraag 2.2.3 hieronder)

*Vragen:*

1. Bent u het eens met de samenvatting van de overwegingen?
2. Bent u het eens met het advies aan het Forum m.b.t. opname van de standaard op de lijst?

**Antwoorden:**

1. De conclusie en aanbeveling bevat slechts een kanttekening waarin wordt aangegeven dat gebruikers zelf moeten bepalen welke lijst (ISO 3166-1 of GBA) voor hen het meest bruikbaar is. Overigens zijn wij het hier mee eens.

2. Wat is de toegevoegde waarde van opname van deze standaard op de lijst als er duidelijk wordt aangegeven dat er sprake is van een andere landentabel, de GBA-tabel, die binnen de overheid veel wordt gebruikt en dat het, gelet op de verschillende contexten waarin de lijsten worden gebruikt, onwaarschijnlijk is dat gebruikers overstappen van de ene op de andere lijst.

### **2.2.3 Vragen over de toetsing van de standaard op de criteria**

Bij het derde punt van het advies: **Opmerkingen m.b.t. de verschillende toetsingscriteria**, worden eventuele opmerkingen en overwegingen bij de verschillende criteriavragen weergegeven (Open standaardisatieproces, Toegevoegde waarde, Draagvlak, Opname bevordert adoptie).

Daarnaast worden de criteriavragen in het toetsingsformulier in detail beantwoord. [zie Hoofdstuk 3: Inhoudelijke criteria, van het toetsingsformulier]

*Vragen:*

3. Bent u het eens met de constatering en conclusies inzake de toegevoegde waarde van de standaard? [paragraaf 3.1 van het toetsingsformulieren punt drie van het gegeven advies]
4. Bent u het eens met de constatering en conclusies inzake het open standaardisatieproces? [paragraaf 3.2 van het toetsingsformulier en punt drie van het gegeven advies]
5. Bent u het eens met de constatering en conclusies inzake het draagvlak van de standaard? [paragraaf 3.3 van het toetsingsformulieren punt drie van het gegeven advies]
6. Bent u het eens met de constatering en conclusies inzake de bevordering van de adoptie door opname op de lijst? [paragraaf 3.4 van het toetsingsformulier en punt drie van het gegeven advies]

**Antwoorden:**

3. Mee eens.

4. Mee eens.

5. We zijn het eens met de kanttekening dat er een concurrerende standaard, namelijk de GBA-tabel bestaat.



Eén van de criteria voor inbehandelname is het criterium dat de standaard toepasbaar is voor elektronische gegevensuitwisseling tussen en met (semi-) overheidsorganisaties. Aan dit criterium wordt volgens ons niet voor alle processen voldaan. De redenen waarom wij vinden dat niet aan dit criterium voldaan wordt, hebben we opgenomen onder vraag 8 onder het kopje specifieke consultatievragen.

6. Omdat ook de GBA-tabel gebruikt kan worden, zoals in het advies ook wordt aangegeven, vragen wij ons af of het opnemen in de lijst met gangbare standaarden wel toegevoegde waarde heeft. We zijn het wel eens met de constatering om het gebruik van de tabel niet te verplichten.

#### **2.2.4 Specifieke consultatievragen**

Bij het vierde punt van het advies: **Zijn er specifieke vragen mee te geven tijdens de openbare consultatie van deze standaard?** Worden een aantal specifieke vragen gesteld. Mogelijk kunt u deze vragen beantwoorden en zo bijdragen aan de kwaliteit van het Forumadvies aan het College:

*Vraag:*

7. Maakt u gebruik van één van beide tabellen en kunt u aangeven waarom u van die tabel gebruik maakt?
8. Is het voor u mogelijk om gebruik te maken van de ISO-3166. Zo nee, waarom niet?
9. Maakt u gebruik van een tabel met landencodes die afwijkt van de ISO 3166 tabel en van de GBA-tabel?
10. Zo ja, kunt u aangeven van welke tabel, hoe deze afwijkt, en waarom u deze tabel gebruikt.

**Antwoorden:**

7. Ja, van de GBA-tabel. De GBA-codes uit die tabel combineren wij, voor zover mogelijk, met de drie codes uit de ISO 3166-1 in een landentabel. Deze gecombineerde landentabel geldt op dit moment als standaard voor V&J.
8. Wij kunnen geen gebruik maken van de ISO 3166-1 om de volgende redenen:
  - de geldigheid van een code/land ontbreekt
  - indien een land ophoudt te bestaan, wordt de code met het land verwijderd uit ISO3166-1 en onder een nieuwe code in ISO3166-3 opgenomen
  - indien een land ophoudt te bestaan, wordt geen verwijzing gegeven naar het vervangende land/de vervangende landnaam
  - uniciteit van de codes is niet gewaarborgd, codes worden hergebruikt en het is voorgekomen dat numerieke codes gewijzigd werden, bijv. de numerieke code voor Soedan was 736 en is gewijzigd in 729

Genoemde criteria zijn belangrijk bij gebruik van de tabel in bijvoorbeeld primaire processystemen, elektronische gegevensuitwisseling tussen deze systemen en voor managementinformatie. Voor registratie van bijvoorbeeld een geboorteland is een correcte weergave van de historie in de landentabel wat betreft geldigheid en overgang onontbeerlijk.

9. Nee
10. N.v.t.

#### **2.2.5 Resterende inhoudelijke opmerkingen**

*Vraag:*

11. Is/zijn er volgens u nog andere informatie of overwegingen die aan het Forum en College Standaardisatie zou moeten worden meegegeven voor een besluit over het opnemen van deze standaard op de lijst met gangbare standaarden?

**Antwoord:**

11. Geen andere informatie.

Bureau Forum  
Standaardisatie

Toelichting:

Het Loket Referentiegegevens ontwikkelt, beheert en distribueert in opdracht van DI&I gegevensstandaarden voor V&J. In dit kader past een reactie op deze openbare consultatie.

**Datum**  
3 oktober 2013

## Belastingdienst

Bureau Forum  
Standaardisatie

**Datum**  
3 oktober 2013

---

**Van:** Feijen, B (Bruun) (IVB) [<mailto:b.feijen@minfin.nl>]

**Verzonden:** dinsdag 17 september 2013 16:07

**Aan:** Forum standaardisatie

**CC:** 'Flick, Hans (J.J.G.)'

**Onderwerp:** RE: Openbare consultatie 13 gangbare standaarden gestart

Collega:

Iets te laat:

We willen graag dat de MTOM standaard op de lijst van gangbare standaarden wordt opgenomen (het expertadvies is om deze niet op te nemen). Onze praktijk is dat het aantal berichten met bijlagen toeneemt (denk bv. aan het Aktenverkeer met Notarissen).

Vanuit de Douane is al een advies over het WDO-datamodel verzonden.

Met vriendelijke groet

Bruun Feijen  
CIO-Office

.....  
**Ministerie van Financiën**  
**Directoraat-Generaal Belastingdienst**  
Korte Voorhout 7 | 2511 CW | Den Haag  
Postbus 20201 | 2500 EE | Den Haag

## Ministerie van Defensie

Bureau Forum  
Standaardisatie

**Datum**  
3 oktober 2013

**Van:** Geubbels, Leo [<mailto:Leo.Geubbels@minbzk.nl>]

**Verzonden:** dinsdag 10 september 2013 14:05

**Aan:** Knubben, B.S.J. (Bart) - Logius; Veen, M.A van der (Maarten) - Logius

**CC:** [d.groeneveld@dji.minjus.nl](mailto:d.groeneveld@dji.minjus.nl); Groeneveld, D.A. - BD/DII; Groustra F.R. - BD/DII

**Onderwerp:** FW: standaards in ICCIO weekbericht 34

Beste Bart en Maarten,

Zie onderstaande reactie van Defensie. Graag betrekken in consultatieproces.

Met vriendelijke groet,

Ir. L. (Leo) P. Geubbels  
coördinerend senior beleidsmedewerker

.....  
Informatiseringsbeleid Rijk  
DGOBR  
Ministerie van Binnenlandse Zaken  
Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag | Flex (Verdiepingen 23 & 24)  
Postbus 20011 | 2500 EA | Den Haag

.....  
T +31704267593 (secretariaat IR)

M +31631013623

[leo.geubbels@minbzk.nl](mailto:leo.geubbels@minbzk.nl)

<http://www.rijksoverheid.nl>

**Van:** [AH.Nettenbreijer@mindef.nl](mailto:AH.Nettenbreijer@mindef.nl) [<mailto:AH.Nettenbreijer@mindef.nl>]

**Verzonden:** donderdag 5 september 2013 14:56

**Aan:** Geubbels, Leo

**CC:** [J.Cats@mindef.nl](mailto:J.Cats@mindef.nl); [AA.Nagtegaal.01@mindef.nl](mailto:AA.Nagtegaal.01@mindef.nl); [T.Binnekamp@mindef.nl](mailto:T.Binnekamp@mindef.nl);

[AAD.Dukker@mindef.nl](mailto:AAD.Dukker@mindef.nl); [J.Lievestro@mindef.nl](mailto:J.Lievestro@mindef.nl)

**Onderwerp:** standaards in ICCIO weekbericht 34

Beste Leo.

In ICCIO weekbericht 34 werd commentaar gevraagd op een lijst van open standaards (gangbaar en comply or explain).

Onderstaand doe ik je dat commentaar toekomen.

Met name is gekeken hoe e.e.a zich verhoudt tot de NATO-standaards.

Groeten,  
Henny Nettenbreijer

**From:** Cats, J, Ing., BS/AL/.HDIO/Afd. IV  
**Sent:** woensdag 4 september 2013 14:02  
**To:** Nettenbreijer, AH, Ir., BS/AL/.HDIO  
**Cc:** Binnekamp, T, LTKOL, DMO/ST/JIVC  
**Subject:** FW: ICCIO weekbericht 34

Bureau Forum  
Standaardisatie

**Datum**  
3 oktober 2013

Henny

Zie bijgaand advies van JIVC over de standaarden uit de ICCIO-nieuwsbrief. In bijlage is aangegeven in hoeverre deze standaarden aansluiten bij de NISP (Nato interoperability Standards and Profiles).

#### Lijst met gangbare standaarden

NATO gebruikt i.p.v. de ISO 3166-1 (landencodes) STANAG 1059. Binnen NATO zal ISO3166-1 (om politieke redenen) niet worden ingevoerd. Binnen NL MINDEF is STANAG 1059 in gebruik. Stel voor dit wel te benoemen in de externe reactie, maar er is geen bezwaar ISO3166-1 te plaatsen op de lijst gangbare standaarden (maar niet op de lijst comply or explain).

Bij een aantal standaarden is een expertadvies om deze niet op te nemen op de lijst gangbare standaarden, nl.

- ASN.1: Het advies is om ASN.1 niet op de lijst met gangbare standaarden op te nemen. De ASN.1 standaard is intussen voor de berichtenuitwisseling via internet en telecom operators achterhaald. Hiervoor is tegenwoordig TCP/IP de gangbare standaard, aangevuld met bijvoorbeeld IPsec. Ook defensie heeft gekozen voor TCP/IP. Komt ook niet voor in NISP. Geen bezwaar tegen niet opnemen.
- MTOM: De experts zien weinig toegevoegde waarde voor het versterken van de interoperabiliteit van de NLD (semi-)overheid. Voorstel om standaard niet op te nemen, tenzij de marktconsultatie voldoende argumenten aandraagt. Vooralsnog geen bezwaar tegen niet opnemen. Mogelijk komt JIVC voor 19/9 met een reactie om deze alsnog op te nemen.

Geen bezwaar tegen opnemen overige standaarden op de lijst met gangbare standaarden

#### Lijst met comply or explain

Betreffende standaarden hebben geen impact op NISP.  
Raken defensie niet of slechts zijdelings. Geen bezwaar tegen opname

Met vriendelijke groet,

**ing. J. (Jaap) Cats**

Programmamanager generieke IV

**From:** Binnekamp, T, LTKOL, DMO/ST/JIVC  
**Sent:** woensdag 4 september 2013 12:06  
**To:** Cats, J, Ing., BS/AL/.HDIO/Afd. IV  
**Subject:** FW: ICCIO weekbericht 34

Jaap,

Verhaal over de open standaarden uitgezet bij Wout. Hierbij zijn reactie. Wellicht heb je er wat aan bij de beantwoording?

**Datum**  
3 oktober 2013

M.v.gr.

Tom Binnekamp

**Van:** Goeverden, WH, van, Drs., CDC/IV/DCOPS/PPS

**Verzonden:** woensdag 4 september 2013 10:16

**Aan:** Binnekamp, T, LTKOL, DMO/ST/JIVC

**Onderwerp:** RE: ICCIO weekbericht 34

Tom,

Bijgaand resultaat van quick scan van standaarden tegen de NISP.

Samengevat biedt NISP geen redenen om voorstel te weigeren. Voor sommige standaarden zijn er wat kleine verschillen met NISP (versies, externe verwijzingen) die verduidelijking behoeven.

Eén standaard (landencodes) zal om politieke redenen waarschijnlijk nooit in NISP komen. NATO hanteert hiervoor eigen STANAG.

Sommige standaarden zijn kandidaat om vanuit NLD voorgedragen te worden als standaard op te nemen in de NISP. We kunnen wachten tot besluit forum standaardisatie, we kunnen deze nu ook al vast als emering standaard voordragen.

MvG

Wout

(...)