



**Datum**  
18 januari 2010

# notitie

Consultatiereacties IFC

---

Lijnparaaf

Medeparaaf

Afschrift aan

---

---

---

---

---

In de consultatieronde zijn ten aanzien van het expertadvies over de standaard IFC reacties ontvangen van de volgende organisaties:

- BuildingSMART Benelux
- Programmabureau Nederland Open in Verbinding
- Belastingdienst
- Ministerie van Binnenlandse Zaken & Koninkrijksrelaties
- PROXY Laboratories
- Kamer van Koophandel
- Ministerie van Economische Zaken, Landbouw & Innovatie

openstandaarden@logius.nl

LS  
2011-08-17

Chapter Benelux als officiële vertegenwoordiging van building SMART heeft met enige voldoening kennis genomen van het zojuist (11 aug jl; ) ontvangen Expertadvies IFC versie:1.0 dd 5 aug jl.

Wij zijn blij dat de diverse internationale standaarden waar onze wereldorganisatie "met vallen en opstaan "sinds 1995 aan werkt in dit advies behandeld worden. Tevens zijn wij verheugd dat een aantal van onze leden betrokken waren / zijn bij de totstandkoming van dit Expertadvies.

Het advies als zodanig (zie pt. 4.2) onderschrijven wij van harte. Tw Het bevorderen van digitale uitwisseling ( van bouwinformatica ) in het kader van bouwwerk informatie modellen Met de principiële kanttekening dat het werkingsgebied van BIM voor onze vereniging de gehele bouwsector betreft en niet alleen de (semi-) publieke sector.

Graag zijn wij dan ook bereid aan de in het rapport geuite oproep aan onze vereniging gehoor te geven t.w.:

concreet nu te werken aan de snelle ontwikkeling van de aangegeven conformance -test inzake de implementatie van de standaard voor software pakketten.

Het lijkt ons daarom goed dit te doen in nauwe samenwerking met de daartoe formeel aangewezen personen cq partijen. Tw: NEN bouw / CEN CS / ISO en building SMART zie de NAW lijst in de onderstaande PS aan de voet van deze email.

Aangezien de software in basis veelal buiten Nederland en/ of voor de Internationale markt ontwikkeld is / wordt, neem ik de vrijheid U kort samengevat een up date te geven van de feitelijke organisatorische stand van zaken zoals deze internationaal formeel is en waar wij als Chapter Benelux namens de Nederlandse bouwsector begrijpelijkerwijze graag aansluiting op willen houden.

A: Inzake de standaarden zijn het name de twee SC's nl: ISO/TC184/SC4 en ISO/TC59/SC13

De IFC standard, wordt gemanaged door ISO/TC184/SC4.tw ISO/NP 16739 and ( ISO/PAS 16739:2005) Industry Foundation Classes, Release 2x, Platform Specification (IFC2x Platform)

IFD en IDM ( zie pag. 12 van uw rapport ) vallen onder de WG 10 en 8 van:  
ISO/TC59/SC13 - organization of information about construction works.  
Deze SC 13 kan beschouwd worden als de "Gate way to ISO BIM Standards"

\* IFD valt onder WG 10: Object Libraries en is gebaseerd op ISO 12006-3;2007  
Convenor Radboud Baayen (NL / Stabu en bestuurslid Chap Benelux)

\* IDM valt onder WG 8: Building Information Models / Information Delivery  
Manual en is gebaseerd op ISO 29481 series  
Convenor Henk Schaap ( NL Gobar tevens betrokken bij COINS en Visie en bestuurslid  
Chap Benelux)

Inzake certificering het volgende:

B: Binnen building SMART Chap Benelux is Prof ir Bouke de Vries TUE /  
Bouwinformatica belast met certificeringszaken (zie de wg ITM) Hij is ( aftredend)  
bestuurslid van Chap Benelux  
Hij doet dit samen met Dr ir J Beetz ( beoogd bestuurs opvolger van De Vries) en  
actief in Chapter Germany en Benelux.

Twee opmerkingen inzake stand van zaken Conformance Testing:

1. het Chapter Germany heeft een lid Prof dipl. ir Rasser Steinmann die  
inhoudelijk al bezig is met Conformance Testing
2. Verder moet worden opgemerkt dat software die in het buitenland ontwikkeld is  
en in andere chapter gebieden wordt gebruikt en daar is gecertificeerd bv als IFC  
compatible mbv een daar beschikbare tool ( als lokale Conformance test ) uiteraard  
hier in de Benelux in beginsel ook als gecertificeerd moet worden beschouwd.

Dit principe cq probleem wordt in Europa als werkgebied van de CEN CS opgelost dmv een  
sgn Round Robin Test ronde in diverse landen.

Voorkeur heeft logischerwijze wereldwijd een erkende gestandaardiseerde Conformance  
Test.in ISO / bS verband

In het geval dat deze er ( nog niet) is, dan is het "kalibreren" van verschillende  
reeds in omloop zijnde (concept) Conformance test methoden o.i.z. second best.

C;: In het kader van Pre en Co Normative Research ben ik als rapporteur door de  
CEN CS onlangs o.m. belast met twee onderwerpen: tw:

\* Quality Checking in BIM. waarbij met name speelt de betrouwbare hoogwaardige  
uitwisseling van informatie tussen de diverse Databases zoals die van  
het bouwproject / de bouwproducten / het bouwproces en de bouwstandaarden uit wet en  
regelgeving cq de garantiesystemen.  
Hoogwaardig in de zin van: supra semantisch en niet alleen visueel/virtueel

\* Alsmede met de BIM ontwikkelingen bij de ANSI (USA) waar certificering van  
software eveneens een issue zal zijn.

( Opmerking: Mocht er een vervolg versie ( na versie nr 1.0 ) komen van het  
toegezonden expertadvies dan bent U uiteraard vrij bovenstaande informatie onder A/B  
en C inzake ISO/CEN,NEN en bS daarin op te nemen. )

Hoe nu verder?: Een oriënterende Expertmeeting inzake de ontwikkeling van de  
Benelux Conformance Test:

Concreet stellen wij als antwoord op de oproep aan BS Chap Benelux voor een  
oriënterende Benelux expertmeeting inzake de te ontwikkelen Conformance test te  
beleggen met de in de PS vermelde partijen.  
Wij stellen voor dat bij NEN Bouw te Delft te doen.  
Graag nodigen wij de auteurs en de leden van uw expertgroep daarvoor eveneens uit.  
Concreet vragen wij U deze email als vooraankondiging alvast aan hen door te zenden  
onder dank zeggend namens onze vereniging voor hun bijdrage aan het advies..  
( Sommigen zijn weliswaar lid en anderen kennen wij uit ander verband, maar het is  
uiteraard juist dat dit via uw bureau Forum Standaardisatie verloopt. ) Graag

**Datum**  
18 januari 2010

ontvangen wij de complete NAW gegevens zodat tot een uitnodiging voor de te beleggen expertmeeting inzake de Conformance Test aan hen gezonden kan worden.  
De leden van uw College Standaardisatie zijn daar desgewenst eveneens welkom.

Op onze beurt zullen wij in het kader van kennisdeling inzake de digitalisering in de bouwsector: ( zie pag. 25 van het advies ) dmv een cc de branche organisaties in de bouwsector informeren:

Tw WTCB / Univ. van Gent voor België en voor NL: Syntens / TNO-Bouw / Bouwend Nederland, BNA , NL ingenieurs (TVVL), Uneto VNI , De RGD, ver BWT NL, RWS alsmede de overige partijen die in de BIR functioneren..

Vertrouwend snel een positieve reactie hiermee op de gedane oproep gegeven te hebben aan U , verblijven wij met vriendelijke groet en wachten de nodige NAW informatie van U af en zullen op onze beurt U blijven informeren over de voortgang. cq de uitkomst van de voorgestelde expertmeeting.

Namens het bestuur van de vereniging  
de secretaris.

ir henk h. van zeeland bi bna bnsp van zeeland arch & bouwbesluitadv postbus 3111 3760

Programmabureau Nederland Open in Verbinding

**Datum**  
18 januari 2010

Verzonden: maandag 22 augustus 2011 18:49:01  
Aan: Openstandaarden  
CC: Jaap Korpel; Joris Dirks  
Onderwerp: RE: Openbare consultatie standaarden t/m 4 september Automatisch  
doorgezonden volgens een regel Beste Bart,

Dank voor de vraag om als NOiV aan de publieke consultatie deel te nemen. Omdat we geen inhoudelijke en domein experts zijn voor al deze standaarden hebben we ervoor gekozen, om niet de specifieke vragen te beantwoorden, maar in generieke zin onze mening per standaard uit te spreken:

(...)

IFC: Zeer positief dat een standaard uit de bouwsector nu als eerste uit het domein ook in ogenschouw wordt genomen voor de pas-toe of leg-uit lijst. Het advies voor een conformance test herkennen we in algemene zin voor elke standaard. Ons is niet helemaal duidelijk waarom dit voor deze standaard als essentieel, en niet als wenselijk, wordt beschouwd. Overigens heeft de bouw meerdere standaardisatie initiatieven (zoals COINS, VISI, etc.). Misschien is het idee om ze in gezamenlijkheid in ogenschouw te nemen, om fragmentatie te voorkomen. Los daarvan steunen we ook de conclusie uit het expertadvies over IFC.

(...)

Met vriendelijke groet, namens NOiV,

Erwin Folmer

*(de reacties op de overige standaarden zijn weggelaten)*

Belastingdienst

**Datum**  
18 januari 2010

**Verzonden:** vrijdag 2 september 2011 13:18

**Aan:** Forum standaardisatie

**CC:** Sijstermans, Wim - MT (Min. van FIN); Borgers, Michiel - IVB/DH (Min. van FIN); Peereboom, Sjoerd - IVB/DH (Min. van FIN)

**Onderwerp:** Openbare consultatie standaarden tot 5 september

L.S.,

Bijgaand de reactie van de Belastingdienst op de voorstellen m.b.t. de standaarden.

(...)

*IFC & STOSAG*

Deze standaarden zijn niet relevant voor de Belastingdienst

(...)

Vriendelijke groet,

Ger van Berlo  
Directoraat-generaal Belastingdienst  
Senior beleidsmedewerker CIO-office

*(de reacties op de overige standaarden zijn weggelaten)*

**Verzonden:** donderdag 1 september 2011 16:03  
**Aan:** Erpers Roijaards, Frits van  
**CC:** Marc van Leusen  
**Onderwerp:** RE: Openbare consultatie standaarden t/m 4 september

Hoi Frits,

Ik heb even ruggespraak gehad met enkele opstellers van de 'RGD-BIM-norm' (Marc is met vakantie).

Wij zien geen bezwaren in het advies (inclusief de nog in te vullen randvoorwaarden, nuances, etc) van de expertcommissie.

Wel een kanttekening bij de laatste alinea van 3.2.1: De Rgd heeft nog geen informatienorm opgesteld maar wil dit gaan doen vanaf 1 november 2011.

m.vr.gr.

**Lennart Kerpel**  
Sr Adviseur

.....  
**Directie Advies & Architecten**  
**Rijksgebouwendienst**  
**Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties**  
Rijnstraat 8 | Den Haag | Kamer C.14.52

PROXY Laboratories

**Datum**  
18 januari 2010

Aan Logius  
Bureau Forum Standaardisatie  
o.v.v. Consultatieprocedure OWMS  
Postbus 98810  
2509 JE Den Haag



Betreffende: Reactie openbare consultatie standaarden

Leiden, 4 september 2011,

Geachte heer/mevrouw,

via deze weg doe ik u de reactie van PROXY Laboratories BV op de, in de huidige openbare consultatie van september 2011, onderstaande standaarden.

Nieuwe standaarden:

- OWMS (vindbaarheid overheidsinformatie)
- IFC (bouwwerk-informatiemodellen)
- STOSAG (informatie afvalinzameling)
- XACML en WS-Policy (autorisatie-gegevens)

Reeds opgenomen "pas-toe-of-leg-uit" standaarden

- WSRP (portlets) (verwijderverzoek).
- ODF (documentformaat)

De beantwoording van de vragen uit de consultatiedocumenten inzake de nieuwe standaarden treft u als bijlagen.

Echter, kort enkele opmerkingen vooraf:

(...)

*IFC*

Binnen de farmaceutische sector (eigenlijk de industriële sector in zijn algemeenheid) is het cruciaal binnen werkomgevingen te kunnen opereren die aan strenge vergunningseisen voldoen.

Een universele taal inzake op basis van open standaarden (PDF i.p.v. DWG) de classificatie van gebouwinhoudelijke (alsmede installaties, risicobeheersmaatregelen, e.d.) zou hierin van grote waarde zijn, een beperkte standaard wordt geboden door de NEN2580, echter deze is inhoudelijk met name gericht op kantooromgevingen, verdere verdieping hierin is bijzonder wenselijk.

(...)

Ik hoop u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben en zie de publicaties van de overige reacties op deze openbare consultatie met grote interesse tegemoet.

Met vriendelijke groet,

Hans de Raad  
Manager ICT  
PROXY Laboratories BV  
Archimedesweg 25  
2333CM Leiden



**Datum**  
18 januari 2010

**Bijlage 2: IFC**

1. Zijn er volgens u in deze toelichting aanvullingen of anderszins wijzigingen nodig, gezien vanuit het doel van het document (het Forum en College Standaardisatie voorzien van een inhoudelijk relevante toelichting). [paragraaf 1.1 tot en met 1.7 van het expertadvies].

Nee

2. Bent u het eens met de door de expertgroep geadviseerde versie van IFC? [paragraaf 2.1 van het expertadvies]

Ja

3. Bent u het eens met het door de expertgroep geadviseerde functionele toepassingsgebied? [paragraaf 2.2 van het expertadvies]

Ja

4. Bent u het eens met het door de expertgroep geadviseerde organisatorische werkingsgebied? [paragraaf 2.3 van het expertadvies]

Ja

5. Bent u het eens met de constatering en conclusies van de expertgroep inzake de openheid? [paragraaf 3.1 van het expertadvies]

Ja

6. Bent u het eens met de constatering en conclusies van de expertgroep inzake de bruikbaarheid? [paragraaf 3.2 van het expertadvies]

Ja

7. Bent u het eens met de constatering en conclusies van de expertgroep inzake het potentieel? [paragraaf 3.3 van het expertadvies]

Ja

8. Bent u het eens met de constatering en conclusies van de expertgroep inzake de impact? [paragraaf 3.4 van het expertadvies]

Ja

9. Bent u het eens met de samenvatting van de overwegingen van de expertgroep? [paragraaf 4.1 van het expertadvies]

Ja

10. Bent u het eens met het advies van de expertgroep aan het Forum en College Standaardisatie m.b.t. opname van de standaarden op de lijst? [paragraaf 4.2 van het expertadvies]

Ja

11. Bent u het eens met de aanbevelingen van de expertgroep aan het Forum Standaardisatie? [paragraaf 4.3 van het expertadvies]

Ja

12. Is/zijn er volgens u nog andere informatie of overwegingen die aan het Forum en College Standaardisatie zou moeten worden meegegeven voor een besluit over het opnemen van deze standaard op de lijst met standaarden?

Nee

*(de reacties op de overige standaarden zijn weggelaten)*



## **Memo**

<i>aan</i>	Bureau Forum Standaardisatie	<i>van</i>	Rob Spoelstra
<i>kenmerk</i>		<i>datum</i>	2 september 2011
<i>onderwerp</i>	Consultatie IFC		

L.S.

Hierbij reageren wij op de openbare consultatie inzake het opnemen van IFC als open standaard op de lijst van 'comply or explain'.

Omdat het functionele werkingsgebied (Uitwisseling in het kader van bouwwerk-informatiemodellen) geen enkele relatie met de taken en activiteiten van de Kamers van Koophandel heeft wij het expertadvies inhoudelijk niet getoetst. Het organisatorisch werkingsgebied is echter niet ingeperkt. Wij verzoeken om de KvK als ZBO uit te sluiten in het organisatorische werkingsgebied.

Met vriendelijke groet,

Rob Spoelstra  
Informatiearchitect KvK Nederland

Verzonden: maandag 5 september 2011 10:19:12  
Aan: Openstandaarden  
Onderwerp: Openbare consultatie standaarden tot 5 september Automatisch doorgezonden volgens een regel Goedemorgen,

EL&I is betrokken geweest bij verschillende discussie groepen over onderstaande standaarden. Als het goed is is onze reactie derhalve bekend.

- OWMS (vindbaarheid overheidsinformatie)
- IFC (bouwwerk-informatiemodellen)
- STOSAG (informatie afvalinzameling)
- XACML en WS-Policy (autorisatie-gegevens)

Voor de zekerheid nog even een korte samenvatting:  
Wij zijn akkoord met de standaarden OWMS, IFC en STOSAG.

Wij geven een negatief advies voor XACML en de WS-Policy. Beide mechanismes gaan veel te ver. Bovendien zijn er andere (eenvoudiger) mechanismes beschikbaar voor de functionaliteit die geboden moet worden.

Grt. Karin

---

Met vriendelijke groet,

Karin Middeldjans  
Concernarchitect EL&I