



notitie

Verzamelde reacties publieke consultatie E-portfolio NL

Datum
15 maart 2010

Lijnparaaf

Medeparaaf

Afschrift aan

De staatssecretaris van Economische Zaken heeft op maandag 17 september 2007 het actieplan open standaarden en open source software aan de Tweede Kamer gestuurd. Het doel van het actieplan is om de informatievoorziening toegankelijker te maken, onafhankelijkheid van ICT leveranciers te creëren en de weg vrij te maken voor innovatie.

Een onderdeel van het actieplan is het opstellen van een lijst met standaarden, die vallen onder het principe "pas toe of leg uit" (comply-or-explain). Het College Standaardisatie spreekt zich uit over de standaarden die op de lijst zullen worden opgenomen, o.a. op basis van een expertbeoordeling van de standaard. De expertbeoordeling van E-portfolio NL heeft plaatsgevonden tijdens een bijeenkomst op vrijdag 18 januari 2010. Conform procedure is het expertadvies vier weken publiek geconsulteerd. Dit document bevat alle ontvangen reacties op de consultatieronde van E-portfolio NL.

In dit document vindt u achtereenvolgens de reacties van:

- Agentschap SZW
- Belastingdienst
- Gemeente Enschede
- ICT~Office
- ICTU (programma e-Overheid voor Burgers)
- Inspectie Verkeer en Waterstaat
- Justitiële Informatiedienst
- KvK
- Ministerie van Buitenlandse Zaken
- Ministerie van BZK
- Ministerie van Justitie
- Ministerie van LNV
- NOiV

Reactie Agentschap SZW

Beste mevrouw,

Op de vragen 1 t/m 10 heb ik geen aanvulling of opmerking.
De documentatie van het expertadvies is duidelijk.

Groet
Hugo Dielbandhoesing

Reactie Belastingdienst

Onderwerp: RE: Openbare consultatie E-portfolio en OAI-PMH standaarden

Dag Mevrouw Barendrecht,

Bij deze stuur ik u in het kader van de openbare consultatie van de kandidaat Open Standaarden voor E-portfolio en OAI-PMH de reactie van de Belastingdienst op de expertadviezen.

In hoofdlijnen komt ons commentaar neer op het volgende.

Voor het bevorderen van de interoperabiliteit is niet alleen het open karakter van de standaard van belang; minstens zo belangrijk is de marktconformiteit van de standaard, alsook de marktpenetratie van de standaard. De Belastingdienst vindt dit een belangrijk punt. Nu heeft het standaardisatievoorstel voor OAI-PMH standaard o.i. toch een heel hoog "esperanto"gehalte, waarbij het lijkt alsof een select gezelschap voorstelt dat het een goed idee is om allemaal dezelfde taal te spreken. We moeten ook naar de praktische kant van de zaak kijken. Voor E-portfolio komen we overigens tot soortgelijke bevindingen.

Het zijn standaards voor niches binnen de overheid. Plaatsing in het overheidsbrede kader van "pas toe of leg uit" lijkt daarom sowieso wat te ver te gaan.

Het lijkt ons van groot belang om bij het maken van keuzes voor kandidaten voor opname in de formele lijst van Open Standaarden uit te gaan van de achterliggende doelstellingen (zoals bv. het bevorderen van de interoperabiliteit en leveranciersonafhankelijkheid) . Immers standaardisatie moet slechts een middel blijven; nu lijkt het een beetje een doel op zich te worden.

Vriendelijke groet,

Ger van Berlo

Directoraat-generaal Belastingdienst

Afdeling IV-Beleid

Korte Voorhout 7 | 2511 CW | Den Haag | Kamer S 2.18

Postbus 20201 | 2500 EE | Den Haag

Belastingdienst

Vraag 1.

Zijn er volgens u in deze toelichting aanvullingen of anderszins wijzigingen nodig, gezien vanuit het doel van het document (het Forum en College Standaardisatie voorzien van een inhoudelijk relevante toelichting op E-portfolio NL). [paragraaf 1.1 t/m 1.7 van het expertadvies].

Antwoord: Nee. Stand van zaken is duidelijk.

Vraag 2. Bent u het eens met het door de expertgroep geadviseerde functionele toepassingsgebied van E-portfolio NL? [paragraaf 2.1 van het expertadvies]

Antwoord: ja

Vraag 3. Bent u het eens met het door de expertgroep geadviseerde organisatorische werkingsgebied van E-portfolio NL? [paragraaf 2.2 van het expertadvies]

Antwoord: ja

Vraag 4.

Bent u het eens met de conclusie van de expertgroep inzake de openheid van de standaard E-portfolio NL? [paragraaf 3.1 van het expertadvies]

Antwoord: ja.

Vraag 5. Bent u het eens met de conclusie van de expertgroep inzake de bruikbaarheid van de standaard E-portfolio NL? [paragraaf 3.2 van het expertadvies]

Antwoord: Duidelijk is dat E-portfolio nog in ontwikkeling is, maar dat er daarbij sprake is van intensieve begeleiding (NEN). De evaluatieperiode loopt nog door tot 2011. Ook het gebruik en ondersteuning vanuit de markt is nog (zeer) gering. Het opnemen in de lijst wordt gebruikt om E-portfolio beter te positioneren in de markt. Voor overheidspartijen betekent dit confrontatie met "pas toe of leg uit" zonder dat de markt in oplossingen voorziet. Conclusie is dat E-portfolio onvoldoende rijp is.

Vraag 6. Bent u het eens met de conclusie van de expertgroep inzake het potentieel van de standaard E-portfolio NL? [paragraaf 3.3 van het expertadvies]

Antwoord: ja

Vraag 7. Bent u het eens met de conclusie van de expertgroep inzake de impact van de standaard E-portfolio NL? [paragraaf 3.4 van het expertadvies]

Antwoord: Te weinig referenties over migratie-inspanning om dit te kunnen beoordelen.

Vraag 8. Bent u het eens met de overwegingen van de expertgroep? [paragraaf 4.1 van het expertadvies]

Antwoord: Te veel gekleurd door verwachtingen, te weinig praktijkervaringen.

Vraag9. Bent u het eens met het advies van de expertgroep aan het Forum en College Standaardisatie? [paragraaf 4.2 van het expertadvies]

Antwoord: Nee. Het is te vroeg voor het opnemen in de lijst van open standaarden.

Vraag 10. Is/zijn er volgens u nog andere informatie of overwegingen omtrent E-portfolio NL die aan het Forum en College Standaardisatie zou moeten worden meegegeven voor een besluit over het opnemen van E-portfolio NL op de lijst met standaarden

Reactie gemeente Enschede

Beste Bart,

2. In het overleg Open Gemeenten van gisteren hebben we het gehad over de beide standaards die in consultatie zaten. Ik haal een paar punten aan. De meeste deelnemers zijn nog wat vreemd op dit terrein en daarmee was het vooral een verkenning. Het onderstaande gaat uit van het gemeentelijk perspectief.

B) NTA 2035 E-portfolio NL

Deze standaard ligt wat verder af van direct gemeentelijk gebruik; het is vooral het onderwijsveld. Twee zaken vallen op:

- Pagina 13 geeft onder 3.1.3 aan dat er een risico is voor claims; bij deze standaard speelt dat kennelijk meer dan bijvoorbeeld OAI-PMH
 - Pagina 15 stelt dat er nog weinig praktijkervaring is (testomgevingen) en dus (?) ook nog niet door veel marktpartijen wordt ondersteund
- Die standaard zal zeker goed zijn, maar uiteindelijk moet zich dat in de praktijk uitwijzen. Daarom is die OAI-PMH op het oog een veel meer geaccepteerde standaard.

Hiermee wil ik mijn inbreng voor dit moment afsluiten.

Metr vriendelijke groet,

Hans Koenders

Gemeente Enschede

Reactie ICT~Office

Aan: Logius Forumstandaardisatie
Onderwerp: consultatieprocedure E-portfolio NL

Wat is het belang en de noodzaak om juist deze standaard op de lijst comply or explain te zetten en niet gewoon op te nemen in de CANOS?

met vriendelijke groet

Bas Linders
ICT~Office

Reactie ICTU

Beste Marian,

Met dank voor de uitnodiging om deel te nemen aan de consultatie volgt hierbij onze reactie op het expertadvies OAI-PMH.

Op het expertadvies E-portfolio hebben wij geen reactie.

met vriendelijke groet,

Hans Overbeek

Adviseur Contentstandaarden

Programma **e-Overheid voor Burgers**

De bij ICTU ondergebrachte programma's Persoonlijke Internetpagina/MijnOverheid.nl en Overheid heeft Antwoord© zijn samengegaan onder de naam e-Overheid voor Burgers.

ICTU

Wilhelmina van Pruisenweg 104, 2595 AN Den Haag
Postbus 84011, 2508 AA Den Haag

Reactie Inspectie Verkeer en Waterstaat

Geachte mw. Barendrecht,

Geen opmerkingen van mijn kant. Eens met de adviezen.

Met vriendelijke groet,

Koos Ophorst
Informatiemanager

.....
ICT Beheer
Inspectie Verkeer en Waterstaat
Ministerie van Verkeer en Waterstaat
Nieuwe Uitleg 1 | 2514 BP | Den Haag | Kamer B.01.17
Postbus 10700 | 2501 HS | Den Haag
.....

Reactie Justitiële Informatiedienst

Aan Per e-mail: forumstandaardisatie@gbo.overheid.nl,
onder vermelding van 'Consultatieprocedure OAI-PMH'.

GBO Overheid
Bureau Forum Standaardisatie
o.v.v. Consultatieprocedure OAI-PMH
Postbus 84011
2508 AA Den Haag

Van Aart Goedewaagen (JustId)
Harry Biersteker (JustId)

Datum 4-3-2010

Betreft Reactie op de expertadviezen E-portfolio NL en OAI-PMH

E-portfolio vragen

2. Bent u het eens met het door de expertgroep geadviseerde functionele toepassingsgebied van E-portfolio NL? [paragraaf 2.1 van het expertadvies]

Onduidelijk is het hier of het gaat om het uitwisselen van informatie of het structureren van de informatie of een combinatie hiervan. Dit moet scherper worden geformuleerd.

OAI-PMH vragen

3.3 Vragen over hoofdstuk 2 van het expertadvies ("Toepassingsgebied")

Hoofdstuk 2 gaat achtereenvolgens in op het voorgestelde functionele toepassingsgebied van OAI-PMH en het voorgestelde organisatorische werkingsgebied.

Vragen:

3. Bent u het eens met het door de expertgroep geadviseerde functionele toepassingsgebied van OAI-PMH? [paragraaf 2.2 van het expertadvies]

In het functionele toepassingsgebied spreekt men van Harvesting zonder dat duidelijk is of het om gestructureerde of ongestructureerde data gaat. Harvesting is over het algemeen bekend als begrip voor het verzamelen van ongestructureerde (meta)data.

Het karakter van de standaard is niet helemaal duidelijk. Het gaat hier toch om een communicatieprotocol.

Onduidelijk is nog in welke verhouding dit staat ten opzichte van andere bestaande communicatieprotocollen.

Bij Justitie wordt het EBMS-protocol gebruikt en het WUS-protocol (webservices).

4. Bent u het eens met het door de expertgroep geadviseerde organisatorische werkingsgebied van OAI-PMH? [paragraaf 2.3 van het expertadvies]

Overheden en instellingen uit de (semi-) publieke sector is een erg breed werkingsgebied. OAI-PMH wordt vooral toegepast op publiektoegankelijke metadata en heeft op andere gebieden als protocol weinig ervaring opgedaan.

Hier is nadere afbakening op zijn plaats.



Memo

aan
Bureau Forum Standaardisatie

van
Rob Spoelstra

kenmerk

datum
5 maart 2010

onderwerp
Consultatie NTA 2035 E-Portfolio NL voor Open Standaard

L.S.,

Hierbij reageren wij op uw schriftelijke verzoek van 8 februari 2010 om te reageren op het voorstel van de Stichting Kennisnet om E-portfolio NL te voegen aan de lijst van open standaarden waarvoor het 'comply-or-explain' principe geldt.

Voordat wij de door u gestelde vragen beantwoorden melden wij de volgende drie zaken.

1. De standaard E-portfolio NL heeft vooral gevolgen voor werknemers. Om deze reden leggen wij dit voorstel nu al voor aan onze Ondernemingsraad. Een eventuele reactie vanuit deze OR is niet voor 8 maart a.s. beschikbaar en is dus ook niet meegenomen in onderhavig memo.
2. Hoe het 'comply or explain' principe in het geval van de E-portfolio NL standaard zal worden ingevuld, is ons niet duidelijk. De standaard is immers vooral van toepassing op individuele werknemers.
3. Wij zetten grote vraagtekens bij het door NEN geconstateerde feit dat er toenemende interesse is in het bedrijfsleven voor e-portfolio gegevens. Er zijn immers al geruime tijd ontwikkelingen aan de gang zoals LinkedIn en andere social and business network omgevingen die qua functionaliteit een sterke overlap hebben met e-portfolio's en waar al volop gebruik van wordt gemaakt, vooral in het bedrijfsleven.

1. Zijn er volgens u in deze toelichting aanvullingen of anderszins wijzigingen nodig, gezien vanuit het doel van het document (het Forum en College Standaardisatie voorzien van een inhoudelijk relevante toelichting op E-portfolio NL).

Nee.

2. Bent u het eens met het door de expertgroep geadviseerde functionele toepassingsgebied van E-portfolio NL?

Ja.

3. Bent u het eens met het door de expertgroep geadviseerde organisatorische werkingsgebied van E-portfolio NL?

Ja.

4. Bent u het eens met de conclusie van de expertgroep inzake de openheid van de standaard E-portfolio NL?

Ja, maar de onzekerheid inzake de kosten is wel een belangrijk punt.

5. Bent u het eens met de conclusie van de expertgroep inzake de bruikbaarheid van de standaard E-portfolio NL?

Nee, want:

- Uit de toelichting bij volwassenheid blijkt dat E-portfolio NL nog geen volwaardige NEN norm is. Dit gaat de komende 3 jaar gebeuren. Wij achten het verstandiger om deze 3 jaar af te wachten zodat de standaard wel volwassen genoemd mag worden.
- In de informatie bij de standaard wordt verwezen naar toenemende interesse in onderwijs en bedrijfsleven naar de standaard. Over de bruikbaarheid van de standaard voor het bedrijfsleven worden echter in het advies geen uitspraken gedaan.



6. *Bent u het eens met de conclusie van de expertgroep inzake het potentieel van de standaard E-portfolio NL?*

Ja.

7. *Bent u het eens met de conclusie van de expertgroep inzake de impact van de standaard E-portfolio NL?*

Niet volledig, want:

- Er wordt te weinig aandacht geschonken aan de gevolgen voor het HRM proces. Er is een relatie tussen de E-portfolio en bijv. een POP, tussen deze twee producten zit overlap, hoe hiermee in het proces moet/kan worden omgegaan wordt niet besproken.
- Er wordt te weinig aandacht geschonken aan de gevolgen voor de ICT op het terrein van applicaties en beveiliging. Bij de Kamers van Koophandel zou een introductie van deze standaard tot aanpassingen moeten leiden in onze cursussenapplicatie evenals het HRM systeem.
- Er wordt te weinig aandacht geschonken aan privacy en beveiligingsaspecten. Indien een E-portfolio ook gebruikt wordt om informatie uit te wisselen tussen (onderwijs)organisaties dienen er spelregels ten aanzien van privacy van gegevens te worden vastgesteld. Hetzelfde geldt voor de beveiliging van deze gegevens mede in relatie tot de wijze waarop het transport van E-portfolio's plaatsvindt.

8. *Bent u het eens met de overwegingen van de expertgroep?*

Nee, want:

- De overwegingen bij de onderdelen Potentieel worden door ons onderschreven.
- Wij zijn het met de overwegingen bij het onderdeel Openheid niet volledig eens, het lijkt ons verstandiger te wachten op meer duidelijkheid over de toekomstige financiële constructie.
- De overwegingen bij het onderdeel Bruikbaarheid achten wij als conclusie niet juist. Het feit dat nog geen sprake is van een volwassen standaard (geen NEN-norm) is voor ons aanleiding om te stellen dat niet wordt voldaan aan de criteria voor bruikbaarheid.
- De overwegingen bij het onderdeel Impact achten wij niet volledig. Behalve gevolgen voor de eindgebruiker zijn er ook nadrukkelijk gevolgen voor de organisatie van de werknemer (HRM proces, applicatiesoftware, beveiliging).

9. *Bent u het eens met het advies van de expertgroep aan het Forum en College Standaardisatie?*

Nee. Wij zien ook andere ontwikkelingen (social and business networking) die overlappend zijn met e-portfolio's. Gekoppeld aan het feit dat nog geen sprake is van een volwassen standaard waar voldoende ervaring mee is, is ons advies om in ieder geval 3 jaar te wachten met het formuleren van een standaard op dit terrein.

10. *Is/zijn er volgens u nog andere informatie of overwegingen omtrent E-portfolio NL die aan het Forum en College Standaardisatie zou moeten worden meegegeven voor een besluit over het opnemen van E-portfolio NL op de lijst met standaarden?*

Nee.

Reactie Ministerie van Buitenlandse Zaken

Onderwerp: Re: Openbare consultatie E-portfolio en OAI-PMH standaarden

Beste Marian,

Vanuit het Ministerie van Buitenlandse Zaken hebben we naar beide standaarden gekeken.

Ten aanzien van OAI-PMH hebben we geen bezwaren.

E-portfolio: lijkt ons nog niet volwassen genoeg (3.2.1). Qua openheid is de gratis beschikbaarheidstermijn van drie jaar een risico omdat daarna de standaard wordt heroverwogen maar nu zijn misschien al investeringen nodig (3.1.2). Al met al te vroeg om 'comply or explain' voor te schrijven. Voor de lijst met toegestane standaarden zien we geen problemen.

Met vriendelijke groet,

Ben Elsinga
Adviseur Strategie & Innovatie
Ministerie van Buitenlandse Zaken



Aan Directeur PRIO
Afschrift aan
CIO BZK
Forum en College Standaardisatie

Directie
DCB.PRIO

HC de Raad

Datum 8 maart 2010

AantalBijl

memo

Onderwerp Beantwoording openbare consultatie Forum
Standaardisatie OAI-PMH en NTA 2035 E-Portfolio NL

Inleiding

Het gebruik van Open Standaarden is een van de beleidsrichtlijnen van de Rijksoverheid, vooral vanuit het principe van bevordering van interoperabiliteit (data uitwisseling).

De toepassing van Open Standaarden dragen in belangrijke mate bij aan transparantie en toekomstvastheid van digitale communicatiemiddelen.

Namens het ministerie van BZK en het ministerie van EZ is het programma Nederland Open in Verbinding in het leven geroepen om het gebruik van Open Source Software en Open Standaarden te stimuleren.

Een van de onderdelen van dit programma is het actief participeren in de stimulering van de verdere ontwikkeling van Open Standaarden.

Pas Toe of Leg Uit

Het Forum Standaardisatie is een non profit instelling met als doel de elektronische dienstverlening van de overheid te verbeteren. Het Kabinet heeft in 2008 de Rijksinstructie Pas Toe of Leg Uit inzake de toepassing van Open Standaarden bij ICT inkoop van kracht gemaakt.

Het Forum en College Standaardisatie beheren de lijsten met Open Standaarden welke onder deze Rijksinstructie verstaan worden.

Omdat standaarden evolueren worden op regelmatige basis openbare consultaties georganiseerd met als doel deze lijsten niet tot statische/verouderde materie te laten verworden.

Doel van dit document

In dit document wordt namens het ministerie van BZK antwoord gegeven op de door het Forum Standaardisatie gestelde vragen inzake de mogelijke vaststelling van de volgende standaarden.

In de bijlagen worden de in deze consultatieronde voorgelegde vragen beantwoord.

Standaarden

Datum

OAI – PMH (Open Archives Initiative – Protocol for Metadata Harvesting)

Deze standaard richt zich op het structureren van het verzamelen van meta informatie bij diverse uiteenlopende bronnen/verzamelingen van data.

Als voorbeeld kan genomen worden het indexeren van de diverse informatiebronnen in een bibliotheek.

Hierbij wordt niet zozeer de inhoud van de informatiebronnen gedupliceerd alsmeer dat inzichtelijk gemaakt wordt, dmv categorisering, waar bepaalde informatie vindbaar is.

In de primaire beleidsterreinen van BZK is geen directe verbinding te vinden naar het toepassingsgebied van deze standaard. Echter, iedere overheidsinstelling is verplicht op een zeker moment haar documentarchief over te dragen aan het Nationaal Archief, hierbij zou deze standaard mogelijk een rol kunnen spelen.

NTA 2035 E-Portfolio NL

De E-Portfolio NL standaard richt zich op het formuleren van een uniforme methodiek voor de registratie van Personen, opleidingen/competenties van personen en de organisaties waarbinnen deze een rol spelen, hebben gespeeld, of zijn verkregen.

Eenvoudig gezegd kan deze standaard gezien worden als een poging tot structurering van de opleidingsparagraaf van een curriculum vitae, met als doel tweezijdige inzichtelijkheid te waarborgen, dus voor zowel de persoon (door zijn of haar carrièrepad heen) als voor (potentiële) werkgevers.

Binnen de beleidsterreinen van BZK is er mogelijk een raakvlak met de personeelscompetentieprofiel zoals deze binnen DGOBR.P-Direkt wordt gehanteerd.

Echter hierbij dient aangemerkt te worden dat de standaard een bredere scope voor ogen heeft dan enkel de registratie van opleidings/competentiegerelateerde metadata binnen een organisatie.

Opmerking

Beide voorgelegde standaards beschikken op het moment van toetsing over relatief weinig praktische implementatievoorbeelden.

Voor de inbehandelingname van toekomstige aanmeldingen zou het wenselijk kunnen zijn om de eis te stellen dat er minimaal 1 praktijkvoorbeeld zou moeten zijn.

Nog wenselijker zou kunnen zijn het verplicht stellen van de aanwezigheid van een SDK/compliancetestsuite ten behoeve van de daadwerkelijke kwalitatieve toetsing van de implementatie van de standaards.

Door deze eisen op te nemen kan geborgd worden dat de op de lijst opgenomen standaards daadwerkelijk in het praktisch toepassingsgebied ingebed worden.

Bijlage 1: Beantwoording vragen inzake OAI-PMH

Datum

Links naar:

[Expertadvies](#)

[Consultatiedocument](#)

1. Zijn er volgens u in deze toelichting aanvullingen of anderszins wijzigingen nodig, gezien vanuit het doel van het document (het Forum en College Standaardisatie voorzien van een inhoudelijk relevante toelichting op OAI-PMH). [paragraaf 1.1 t/m 1.4 van het expertadvies].
 - a. Nee
2. Bent u het eens met de door de expertgroep geadviseerde versie van OAI-PMH? [paragraaf 2.1]
 - a. Ja
3. Bent u het eens met het door de expertgroep geadviseerde functionele toepassingsgebied van OAI-PMH? [paragraaf 2.2 van het expertadvies]
 - a. Ja
4. Bent u het eens met het door de expertgroep geadviseerde organisatorische werkingsgebied van OAI-PMH? [paragraaf 2.3 van het expertadvies]
 - a. Ja
5. Bent u het eens met de conclusie van de expertgroep inzake de openheid van de standaard OAI-PMH? [paragraaf 3.1 van het expertadvies]
 - a. Ja
6. Bent u het eens met de conclusie van de expertgroep inzake de bruikbaarheid van de standaard OAI-PMH? [paragraaf 3.2 van het expertadvies]
 - a. Ja, hierbij wordt wel opgemerkt dat de praktische bruikbaarheid van de standaard volledig afhangt van de specifieke sectorale afspraken inzake de kwaliteitseisen die gesteld worden aan de inhoud van de metadata elementen.
7. Bent u het eens met de conclusie van de expertgroep inzake het potentieel van de standaard OAI-PMH? [paragraaf 3.3 van het expertadvies]
 - a. Ja, zie hierbij ook het antwoord op vraag 6.
8. Bent u het eens met de conclusie van de expertgroep inzake de impact van de standaard OAI-PMH? [paragraaf 3.4 van het expertadvies]
 - a. Ja
9. Bent u het eens met de overwegingen van de expertgroep? [paragraaf 4.1 van het expertadvies]
 - a. Ja
10. Bent u het eens met het advies van de expertgroep aan het Forum en College Standaardisatie? [paragraaf 4.2 van het expertadvies]
 - a. Ja
11. Is/zijn er volgens u nog andere informatie of overwegingen omtrent OAI-PMH die aan het Forum en College Standaardisatie zou moeten worden meegegeven voor een besluit over het opnemen van OAI-PMH op de lijst met standaarden?
 - a. Nee

Bijlage 2: Beantwoording vragen inzake NTA 2035 E-Portfolio NL

Datum

Links naar:

[Expertadvies](#)

[Consultatiedocument](#)

1. Zijn er volgens u in deze toelichting aanvullingen of anderszins wijzigingen nodig, gezien vanuit het doel van het document (het Forum en College Standaardisatie voorzien van een inhoudelijk relevante toelichting op E-portfolio NL). [paragraaf 1.1 t/m 1.7 van het expertadvies].
 - a. Nee
2. Bent u het eens met het door de expertgroep geadviseerde functionele toepassingsgebied van E-portfolio NL? [paragraaf 2.1 van het expertadvies]
 - a. Nee, het toepassingsgebied is toereikend voor de gedefinieerde standaard, echter bijzonder breed geformuleerd. Het is wenselijk deze verder te specificeren. Heeft de standaard als doel vanuit het individu te opereren of liggen hier gedeelde verantwoordelijkheidsgebieden voor persoon/organisatie/intermediair (zie antwoord vraag 3)?
3. Bent u het eens met het door de expertgroep geadviseerde organisatorische werkingsgebied van E-portfolio NL? [paragraaf 2.2 van het expertadvies]
 - a. Ja, daarbij de opmerking plaatsend dat een zeer concreet voorbeeld van de organisatorische belegging van de operationeel inzet van deze standaard binnen het werkgebied van het UWV zou kunnen vallen, mogelijk kan dit aan de tekst toegevoegd worden.
4. Bent u het eens met de conclusie van de expertgroep inzake de openheid van de standaard E-portfolio NL? [paragraaf 3.1 van het expertadvies]
 - a. Ja
5. Bent u het eens met de conclusie van de expertgroep inzake de bruikbaarheid van de standaard E-portfolio NL? [paragraaf 3.2 van het expertadvies]
 - a. Ja, echter daarbij de opmerking plaatsende dat er momenteel geen bekende productimplementaties voorhanden zijn waardoor dit punt effectief gezien niet goed getoetst kan worden.
 - b. Er kan echter niet voorzien worden in hoeverre de internationale IMS ePortfolio standaard in de toekomst inhoudelijk zal gaan afwijken (mogelijk conflicteren) met de ontwikkeling van de NEN standaard en welke hierin voorrang zal krijgen. De uit deze opmerkingen voortvloeiende vraag valt echter niet binnen de scope van het expertadvies.
6. Bent u het eens met de conclusie van de expertgroep inzake het potentieel van de standaard E-portfolio NL? [paragraaf 3.3 van het expertadvies]
 - a. Ja, daarbij echter verwijzende naar de beantwoording van 5b, in hoeverre dit potentieel gestimuleerd/gehindert kan worden door overlappende standaarden.
7. Bent u het eens met de conclusie van de expertgroep inzake de impact van de standaard E-portfolio NL? [paragraaf 3.4 van het expertadvies]
 - a. Ja
8. Bent u het eens met de overwegingen van de expertgroep? [paragraaf 4.1 van het expertadvies]
 - a. Ja
9. Bent u het eens met het advies van de expertgroep aan het Forum en College Standaardisatie? [paragraaf 4.2 van het expertadvies]
 - a. Ja
10. Is/zijn er volgens u nog andere informatie of overwegingen omtrent E-portfolio NL die aan het Forum en College Standaardisatie zou moeten

worden meegegeven voor een besluit over het opnemen van E-portfolio NL
op de lijst met standaarden?

Datum

- a. Nee

Reactie Ministerie van Justitie

Onderwerp: 'Consultatieprocedure e-portfolio'

Beste Marian,

Vanuit de standaardencommissie (waarin ook onze directie Personeel en organisatie zit) van Justitie komen er wel wat bezwaren tegen de standaard naar boven. Voor wat mij betreft staat het licht vanuit Justitie **niet** op groen.

Grootste bezwaar is dat er onvoldoende informatie beschikbaar is, waardoor het onduidelijk is in hoeverre dit conflicteert met al eerder benoemde comply or explain standaarden.

Vraag expliciet gemaakt: Bij deze standaard heb ik niet kunnen achterhalen welk transport middel toepasbaar is. Het is derhalve niet te controleren of er een conflict ontstaat tussen dit voorstel en de Digikoppeling (OSB) standaard.

Ook informatie over scope en nut van de standaard zijn niet direct te herleiden

Strekt het werkingsgebied van de rijksstandaarden zich ook uit tot opleidingsinstituten? En er wordt gesteld dat de de standaard vooral voor de eindgebruiker (de persoon wiens dossier het is) van belang is. Hoe hij hier op een adequate manier gebruik van kan maken is onduidelijk. Meer informatie hierover is gewenst.

Overige punten

Er wordt gesteld dat de standaard nog maar weinig wordt gebruikt.

Er wordt gesteld dat er standaard mogelijkheden aanwezig zijn voor leverancier specifieke extensies.

Beiden lijkt mij (in tegenstelling tot de expertgroep) een groot risico voor de toepasbaarheid van de standaard.

Naar analogie van deze opmerkingen heb ik het formulier ingevuld.

Roland Groustra

ICT adviseur/EA Architect

.....
Ministerie van Justitie
Directie Informatisering
Afdeling Advies

Schedeldoekshaven 131 | 2511 EM | Den Haag | 5-F-03
Postbus 20301 | 2500 EH | Den Haag

.....
<http://www.justitie.nl/>

.....
Justitie. Recht raakt mensen.
.....



Forum standaardisatie

Directie Informatisering

Schedeldoekshaven 131
2511 EM Den Haag
Postbus 20301
2500 EH Den Haag
www.justitie.nl

Contactpersoon

Roland Groustra
ICT adviseur

memo

E-portfolio consultatie

Datum

5 maart 2010

Projectnaam

Architectuur

Beste Marian Barendrecht,

Hierbij de invulling de antwoorden op de consultatie namens het ministerie van Justitie.

1. Zijn er volgens u in deze toelichting aanvullingen of anderszins wijzigingen nodig, gezien vanuit het doel van het document (het Forum en College Standaardisatie voorzien van een inhoudelijk relevante toelichting op E-portfolio NL). [paragraaf 1.1 t/m 1.7 van het expertadvies].

Ja,

**verduidelijking van het werkings gebied
verduidelijking samenloop met reeds vastgelegde standaarden**

2. Bent u het eens met het door de expertgroep geadviseerde functionele toepassingsgebied van E-portfolio NL? [paragraaf 2.1 van het expertadvies]

Ja

3. Bent u het eens met het door de expertgroep geadviseerde organisatorische werkingsgebied van E-portfolio NL? [paragraaf 2.2 van het expertadvies]

Ja

4. Bent u het eens met de conclusie van de expertgroep inzake de openheid van de standaard E-portfolio NL? [paragraaf 3.1 van het expertadvies]

Nee open is open en niet tijdelijk open

5. Bent u het eens met de conclusie van de expertgroep inzake de bruikbaarheid van de standaard E-portfolio NL? [paragraaf 3.2 van het expertadvies]

Onduidelijk (afhankelijk van antwoord op vraag 1)

6. Bent u het eens met de conclusie van de expertgroep inzake het potentieel van de standaard E-portfolio NL? [paragraaf 3.3 van het expertadvies]

Ja

7. Bent u het eens met de conclusie van de expertgroep inzake de impact van de standaard E-portfolio NL? [paragraaf 3.4 van het expertadvies]

Ja

8. Bent u het eens met de overwegingen van de expertgroep? [paragraaf 4.1 van het expertadvies]

**Nee, ten aanzien van openheid,
Onduidelijk, ten aanzien van bruikbaarheid
Nee, ten aanzien van leveranciersafhankelijkheid (creert een
afhankelijkheid van leverancier van de standaard)**

Datum

14 december 2009

9. Bent u het eens met het advies van de expertgroep aan het Forum en College Standaardisatie? [paragraaf 4.2 van het expertadvies]

Nee, er is nog wat onduidelijk

10. Is/zijn er volgens u nog andere informatie of overwegingen omtrent E-portfolio NL die aan het Forum en College Standaardisatie zou moeten worden meegegeven voor een besluit over het opnemen van E-portfolio NL op de lijst met standaarden?

**Nee, overige opmerkingen zijn opgenomen in de aanbiedings
e-mail**

Met vriendelijke groet,

Roland Groustra
ICT adviseur

Reactie Ministerie LNV

Onderwerp: Openbare consultatie E-portfolio en OAI-PMH standaarden

Geachte mevrouw Barendrecht, leden van het forum,

n.a.v. uw verzoek aan de SG van LNV, prof. dr. A.N. van der Zande, kan ik u mededelen dat vanuit LNV geen inhoudelijke opmerkingen zijn mbt bovengemelde standaarden.

Vanuit de Dienst ICT&Uitvoering van LNV zijn de volgende opmerkingen ontvangen:

Hfdstk 1 Vraag 1: In de eerste alinea van paragraaf 1.6 wordt gesproken over "de Nederlandse situatie". Het lijkt zinvol om aan te geven wat specifiek is voor Nederland.

Hfdstk 2 In de eerste alinea van pagina 11 van het expertadvies staat een redactionele fout; het woord 'kan' moet verwijderd worden in de zinsnede 'maar niet kan wijzigen'.

Hfdstk 3 Vraag 4: Conclusie is helder. Wat echter niet helemaal duidelijk is, is wie nu feitelijk een vergoeding gaat vragen of waarom dit gebeurt. Is dit standaardbeleid van NEN of moet NEN dit namens IMS doen?

In paragraaf 3.1.2 wordt gesuggereerd dat dit NEN-beleid is. Uit de 'openheid' paragraaf van 4.1 zou echter opgemaakt kunnen worden dat IMS hiervoor verantwoordelijk is.

In 3.2.3, tweede bullit staat overigens 'stadaarden'

Vriendelijke groet,

Hans van der Burght

Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit

Directie Organisatie & Bedrijfsvoering

Domein Informatie

Reactie NOiV

Beste Marian,

wij hebben geen toevoegingen of opmerkingen ten aanzien van de consultatie en delen de mening (voor zover we dat kunnen beoordelen) zoals verwoord in het expertadvies.

Met vriendelijke groet,
Piet Hein Minnecré

Bijgevoegd document is waarschijnlijk opgeslagen in het ODF-formaat. Mocht u onverhoopt problemen hebben dit te openen, download dan een ODF-Plugin voor uw Office-pakket. U kunt ook gebruik maken van een kantoorpakket dat standaard dit formaat ondersteunt. Meer informatie vindt u op <http://wiki.noiv.nl/xwiki/bin/view/NOiV/Boilerplate+tekst+ODF>.

Programma NOiV

Wilhelmina van Pruisenweg 104
Postbus 84011
2508 AA Den Haag